

Propuneri privind criteriile pentru evaluarea cercetării științifice în disciplinele umaniste

© Cristian Ciocan

(Romanian Society for Phenomenology, cristian.ciocan@phenomenology.ro)

22 februarie 2010

SYNOPSIS

Documentul are 5 părți:

I) o **Introducere** în care este precizat contextul și obiectivul discuției ce a generat acest document, precum și arealul disciplinar la care se referă el(p. 2)

II) **Indicare succintă** a principalelor diferențe dintre cercetarea în științele naturii și cercetarea umanistă(p. 3)

III) **Analiză detaliată** pe 6 puncte:(p. 5)

- Punctul 1: De ce nu este suficientă considerarea exclusivă a articolelor publicate în reviste academice pentru evaluarea cercetării din disciplinele umaniste?(p. 6)
- Punctul 2: Pentru categoria „articole publicate în reviste de specialitate”, de ce nu este suficient criteriul ISI? Cât de reprezentative sunt revistele indexate ISI pentru disciplinele umaniste?(p. 6)
- Punctul 3: Este ERIH o alternativă valabilă la aporia ISI?(p. 7)
- Punctul 4: Ce categorii de publicații trebuie luate în considerare pentru a evalua profilul unui cercetător în disciplinele umaniste?(p. 7)
- Punctul 5: Ce alți indicatori ai prestigiului profesional mai trebuie punctați pentru a determina profilul complet al unui cercetător în domeniile umaniste?(p. 11)
- Punctul 6: Cum pot fi departajate aceste categorii prin constituirea unui punctaj specific? (p. 12)

IV) **Concluzia**, în care propunem Ministerului să asume în chip oficial aceste criterii specifice pentru *Humanities*, atât pentru ocuparea posturilor în învățământul superior și cercetare, cât și la concursurile pentru granturi de cercetare.(p. 18)

V) O **Anexă** ce cuprinde:

- O comparație între ISI-ERIH pe domenii..... (p. 20)
- O serie de recomandări pentru ERIH..... (p. 39)

I. INTRODUCERE

Context

Acest document a fost elaborat în urma unor discuții la care au participat reprezentanți ai mai multor discipline umaniste din câteva universități, institute și centre de cercetare din România. Domeniile în discuție au fost reprezentate de următorii specialiști: arheologie (Victor Cojocaru); arhitectură (Augustin Ioan, Ana-Maria Zahariade); filologie clasică și limbi orientale (Florica Bechet, Ioana Feodorov); filozofie (George Bondor, Cristian Ciocan); istorie (Cristian Luca, Zoe Petre, Flavius Solomon); litere (Ioana Both); teologie (Daniel Benga, Paul Brusanowski).

Obiectiv

Acest document își propune să ofere criteriile de evaluare a cercetării științifice specifice disciplinelor umaniste, ca răspuns la tendința tot mai persistentă de a evalua performanța științifică din domeniile umaniste pornind doar de la specificul științelor naturii: articole indexate de ISI Thomson, factor de impact, indice Hirsch, număr de citări, Article Influence Score etc.

Părerea unanimă a cercetătorilor din disciplinele umaniste este aceea că, deși acești indicatori scientometrici par să fie adecvați pentru cercetarea din cadrul științelor naturii sau științelor exacte, aplicarea lor pentru evaluarea disciplinelor umaniste este inadecvată. O reformă radicală a cercetării din România (și, implicit, a sistemului de evaluare a rezultatelor cercetării în mediul academic românesc) este absolut necesară, dar acest lucru trebuie făcut ținând cont de modul specific de difuzare a rezultatelor cercetării în diverse discipline academice.

Pornind de la criteriile științelor naturii, excelența din domeniile umaniste nu poate fi reperată, lucru care face ca disciplinele umaniste să fie considerate pe nedrept slabe (ineficiente, inutile, de prisos, deci nefinanțabile) în comparație cu „științele tari” (eficiente, productive, utile societății, deci finanțabile). Dacă politica cercetării ia drept criteriu hotărâtor foloasele directe, imediate și concrete produse de cercetare, atragem atenția asupra faptului că utilitatea cercetării în disciplinele umaniste se verifică (și s-a verificat totdeauna) pe lungă durată, iar rezultatele acesteia nu sunt mai puțin importante pentru societatea în care trăim și, mai ales, pentru cea viitoare: este vorba de cunoașterea trecutului, de înțelegerea prezentului, de dimensiunea formativă a culturii, esențiale pentru condiția omului civilizat și a progresului social și economic.

De aceea, pentru supraviețuirea disciplinelor umaniste într-o lume în care cercetarea are o turnură excesiv de pragmatică, este absolut necesar ca diferențele fundamentale dintre grupul științelor naturii și disciplinele umaniste să nu fie uniformizate, prin impunerea unor criterii generale care apelează la criterii predominant cantitative, care nu pot reflecta nici specificul formelor de cercetare umanistă, nici dinamica particulară a cercetării umaniste. Este deci absolut indispensabil ca setul de criterii ce indică excelența în disciplinele umaniste să pornească de la specificul acestor discipline.

Areal

Acest document privește exclusiv disciplinele umaniste, nu și disciplinele situate în arealul „științelor sociale” (economia, sociologia, psihologia, antropologia, pedagogia, științele politice etc.). Deși adeseori științele sociale și disciplinele umaniste sunt comasate într-o aceeași categorie (ca „științe socio-umane”), considerăm că aceste categorii trebuie tratate diferențiat. Dinamica științei în științele sociale, precum și criteriile lor specifice de evaluare, pretind o analiză separată, pe care membrii acestui grup de reflecție nu o pot acoperi.

De altfel, această departajare este acceptată și la nivel internațional. Indexatorul ISI Thomson distinge între *Arts and Humanities Citation Index*¹ și *Social Sciences Citation Index*². Pe de altă parte, și *European Science Foundation* (ESF) distinge între *Humanities*³ și *Social Sciences*⁴.

II. PRINCIPALELE DIFERENȚE DINTRE CERCETAREA ÎN ȘTIINȚELE NATURII ȘI CERCETAREA ÎN DISCIPLINELE UMANISTE

1. **Articole în reviste vs. alte forme de activitate academică.** Pentru evaluarea profilului unui cercetător din științele naturii este în general suficientă considerarea articolelor publicate în reviste cotate ISI. Pentru evaluarea profilului unui cercetător din disciplinele umaniste, articolele publicate în reviste academice reprezintă *doar o parte* din activitatea de cercetare relevantă. Trebuie avute simultan în vedere și alte forme de activitate academică: cărțile de autor, munca editorială, elaborarea de ediții critice, publicarea de documente (mărturii de arhivă, izvoare, hărți etc.), traducerile unor „texte sursă” (însoțite de studii introductive și note), studiile publicate în volume colective, recenziile de specialitate. Fiecare dintre aceste categorii de producții academice trebuie evaluate distinct, pentru a putea stabili ierarhii specifice cu privire la excelența cercetării. Pentru detalii, vezi mai jos secțiunea II, punctele 4-5.
2. **Reviste ISI vs. Reviste ISI+ERIH.** În ceea ce privește categoria articolelor publicate în reviste academice, dacă științele naturii sunt, în marea lor majoritate, bine acoperite de indexatorul ISI, pentru disciplinele umaniste criteriul ISI nu este deloc suficient. O soluție mai adecvată (fără a fi complet satisfăcătoare) ar fi însumarea listei ISI cu lista ERIH (*European Reference Index for the Humanities*). Pentru detalii, vezi mai jos secțiunea II, punctele 2-3.
3. **Impact internațional.** Acest criteriu este important și decisiv pentru marea majoritate a tipurilor de cercetare științifică, inclusiv pentru o bună parte a disciplinelor umaniste. În interiorul disciplinelor umaniste există însă un număr semnificativ de cercetări care sunt în mod esențial legate de spațiul de publicare

¹ <http://www.thomsonscientific.com/cgi-bin/jrnlst/jlsubcatg.cgi?PC=Y>

² <http://scientific.thomsonreuters.com/cgi-bin/jrnlst/jlsubcatg.cgi?PC=J>

³ <http://www.esf.org/research-areas/humanities.html>

⁴ <http://www.esf.org/research-areas/social-sciences.html>

românesc (limba română, literatura română, istoria românilor etc.) sau regional (studii central, est și sud-est europene, bizantine, post-bizantine, otomane etc.). Așadar, criteriul impactului internațional comportă anumite excepții pentru domeniile „ancorate geografic”. Deși gradul de impact este proporțional cu generalitatea unei cercetări, aceasta nu înseamnă că putem stabili ierarhii valorice între diversele domenii de cercetare.

4. **Limba engleză vs. alte limbi de circulație internațională.** Deși limba engleză a cunoscut în ultimele decenii, în cercetarea internațională în științele naturii, o ascendență indiscutabilă în raport cu celelalte limbi internaționale, în domeniile umaniste limbile franceză și germană sunt deopotrivă de importante. Chiar și italiana, spaniola și rusa, în anumite domenii, au o deschidere internațională care nu poate fi ocultată de supremația limbii engleze. Faptul că indexatorul ISI (și, într-o măsură mai mică, chiar și ERIH) privilegiază reviste de limbă engleză contravine modului de dezvoltare și propagare a disciplinelor umaniste. Bunăoară, un cercetător poate avea contribuții excepționale într-un domeniu umanist publicând exclusiv în franceză și germană. Cercetarea lui este cu atât mai valoroasă cu cât ia în considerație lucrări apărute în mai multe limbi, în condițiile în care cunoașterea istoriei cercetării pe un anumit subiect este vitală în cercetarea umanistă.
5. **Circuit internațional unic vs. circuite internaționale multiple.** Pornind de la observațiile de mai sus, se poate afirma că, în timp ce în științele naturii se poate presupune că deschiderea internațională a cercetării este dată exclusiv de prezența propriilor articole în circuitul de publicații de limbă engleză, în domeniile umaniste nu se poate vorbi de un *unic* circuit internațional, ci de *mai multe circuite internaționale alternative* (englez, francez, german, italian etc.), care nu comunică întotdeauna foarte bine. Bunăoară, este cunoscut faptul că cercetătorii de limbă engleză citesc și citează, în marea lor majoritate, doar lucrări de limbă engleză, din propriul lor circuit academic. Însă faptul că ei nu pot citi (și cita) lucrări din alte limbi (de exemplu, franceza și germana), nu înseamnă că cercetătorii ce aparțin circuitelor internaționale de limbă franceză sau germană ar fi „mai puțin internaționali” decât cei de limbă engleză. În acest context, faptul că indexatorul ISI indexează, în medie, 75 % reviste de limbă engleză, 8 % reviste de limbă germană și 7 % reviste de limbă franceză nu e de natură să ilustreze în mod corect acest echilibru între mai multe circuite de propagare a cunoașterii.
6. **Factor de impact, criteriul citării.** În științele naturii, este foarte important factorul de impact, care este calculat pornind de la numărul de citări în alte lucrări. În schimb, la revistele de *Humanities* factorul de impact nu este calculat, deoarece dinamica citării este, prin natura ei, mult mai lentă. În științele umaniste există o pluralitate de comunități științifice, ale căror lucrări au o durată de receptare mai lungă. Totodată, în domeniile umaniste nu există aceeași preocupare pentru trecerea de la o etapă de cercetare (în care s-a făcut o descoperire științifică omologată pe plan internațional) la altă etapă, în care se cercetează practic altceva, plecând de la noua stare de fapt generată, în știința respectivă, de cercetările anterioare.
7. **Dinamica cercetării.** În ceea ce privește raportul dintre munca investită și numărul de publicații, se poate deduce, pornind de la observațiile de mai jos (punctele *i-v*), că un cercetător valoros din domeniul științelor naturii are toate premisele pentru a publica mult mai multe articole decât un cercetător de elită din disciplinele umaniste:

- i. **Autor multiplu vs. autor unic.** În științele naturii, un articol este scris în medie de 4-5 autori. Tot mai des apar articole cu 10-20, sau chiar 50 autori. În disciplinele umaniste, majoritatea covârșitoare a articolelor sunt elaborate de un singur autor.
- ii. **Număr de pagini.** În științele naturii, un articol are în medie 5-6 pagini. În domeniile umaniste, articolele au în medie 20 pagini.
- iii. **Stagiul doctoral de cercetare (4 ani).** În științele naturii, un doctorand bun cu o productivitate medie poate publica în timpul stagiului de doctorat 4-5 articole indexate de ISI (din care 3 ca prim autor). În schimb, în domeniile umaniste, înainte de susținerea doctoratului este foarte rară publicarea unui articol în reviste internaționale prestigioase. Acest lucru este posibil doar în cazuri excepționale, însă nu și în cazul standard al unui cercetător bun cu productivitate medie.
- iv. **Stagiul postdoctoral de cercetare (5 ani).** În științele naturii, un cercetător bun cu o productivitate medie poate publica în timpul stagiului postdoctoral 10-12 articole indexate de ISI (din care 5 ca prim autor). În schimb, în domeniile umaniste, un cercetător bun cu o productivitate medie poate publica 3-4 articole în reviste internaționale prestigioase.
- v. **Întreaga carieră.** Faptul că, după 35 de ani de activitate de cercetare, un cercetător bun în chimie, fizică sau biologie poate ajunge la 90-100 articole în reviste indexate de ISI, în timp ce un cercetător bun în filozofie, istorie sau filologie poate publica doar 20-30 articole în reviste recunoscute internațional (publicând totodată și 5-6 cărți de specialitate), nu înseamnă că fizicianul e de trei ori mai bun/productiv decât filozoful, ci că dinamica cercetării e alta și că, eventual, **un articol internațional din domeniul disciplinelor umaniste ar putea fi echivalat cu trei articole indexate ISI publicate de un cercetător din științele naturii.** Acest decalaj este coroborat și cu faptul că, după 35 de ani de activitate de cercetare, un cercetător din domeniile umaniste publică 5-6 cărți, care trebuie și ele recunoscute ca principală activitate de cercetare. În schimb, autorii din științele naturii scriu foarte rar cărți.

III. ANALIZĂ DETALIATĂ

- ◇ Punctul 1: De ce nu este suficientă considerarea exclusivă a articolelor publicate în reviste academice pentru evaluarea cercetării din disciplinele umaniste?
- ◇ Punctul 2: Pentru categoria „articole publicate în reviste de specialitate”, de ce nu este suficient criteriul ISI? Cât de reprezentative sunt revistele indexate ISI pentru disciplinele umaniste?
- ◇ Punctul 3: Este ERIH o alternativă valabilă la aporia ISI?
- ◇ Punctul 4: Ce categorii de publicații trebuie luate în considerare pentru a evalua profilul unui cercetător în disciplinele umaniste?
- ◇ Punctul 5: Ce alți indicatori ai prestigiului profesional mai trebuie punctați pentru a determina profilul complet al unui cercetător în domeniile umaniste?
- ◇ Punctul 6: Cum pot fi departajate aceste categorii prin constituirea unui punctaj specific?

Punctul 1: De ce nu este suficientă considerarea exclusivă a *articolelor publicate în reviste academice* pentru evaluarea cercetării din disciplinele umaniste?

Categoria „articole publicate în reviste de specialitate” constituie, desigur, o parte importantă a activității de cercetare, dar nu este nici *singura* și – poate – nici *prima* categorie de producție academică semnificativă pentru un cercetător din disciplinele umaniste. Foarte importante sunt cărțile de autor, traducerile de specialitate ale unor texte care aparțin patrimoniului cultural universal (Platon, Homer, Shakespeare, Cantemir etc.) edițiile a diverse surse (inscripții, manuscrise, documente etc.) și studiile publicate în volume colective. Pentru detalii, vezi mai jos secțiunea II, punctul 4. Astfel, focalizarea exclusivă și unilaterală asupra categoriei „articole publicate în reviste de specialitate” este inadecvată pentru disciplinele umaniste. Valoarea unui cercetător din disciplinele umaniste nu poate fi stabilită decât prin conjugarea *tuturor* criteriilor relevante.

Punctul 2: Pentru categoria „articole publicate în reviste de specialitate”, de ce nu este suficient criteriul ISI? Cât de reprezentative sunt revistele indexate ISI pentru disciplinele umaniste?

Cu puține excepții, revistele indexate ISI în domeniile umaniste sunt valoroase și importante. Însă lista revistelor ISI din *Arts and Humanities* nu este nici pe departe suficientă, deoarece ea nu acoperă decât o mică parte a publicațiilor relevante pentru cercetarea din disciplinele umaniste, în marea lor majoritate pe cele de limbă engleză.

Pe de altă parte, în anumite contexte indexatorul ISI conduce chiar la erori de evaluare, întrucât o bună parte din periodicele indexate de ISI nu reflectă un nivel științific acceptabil de către comunitatea specialiștilor în domenii precum acela al studiilor bizantine, otomane, arabe, de indianistică etc.

Nu doar că există foarte multe reviste academice de indiscutabilă valoare internațională care *nu sunt* indexate ISI, ci există și reviste cu o problematică regională sau locală (exemple: studii balcanice, bizantinologie, filologie românească, limba română etc.). Caracterul lor regional sau local le permite mai greu să acceadă la astfel de baze, chiar dacă nivelul științific al articolelor este ridicat.

În concluzie, criteriul ISI este util, însă insuficient pentru evaluarea articolelor din disciplinele umaniste. De aceea, el trebuie coroborat cu alte criterii alternative.

Punctul 3: Este ERIH o alternativă valabilă la aporia ISI?

În 2001, European Science Foundation (ESF) a lansat proiectul elaborării unui *European Reference Index in Humanities* (ERIH) pornind de la premisa că indexatorul ISI-Thomson „is not an appropriate bibliometric for (European) Humanities”. În 2007, ERIH a oferit o prima listă de reviste relevante pentru 15 domenii din *Humanities*. ERIH propune o diferențiere pe

trei categorii: A, B și C, în funcție de caracterul internațional (A), regional (B) sau național (C) al fiecărei reviste. O listă revizuită urma să fie disponibilă la sfârșitul lui 2009. Pentru detalii: <http://www.esf.org/research-areas/humanities/research-infrastructures-including-erih.html>.

Analiza comparativă a indexatoarelor ISI și ERIH pentru fiecare domeniu în parte [pentru detalii, vezi ANEXA] a pus în lumină că ERIH are principalul avantaj că integrează majoritatea revistelor valoroase trecute cu vederea de indexatorul ISI Thomson. Într-adevăr, pentru toate domeniile, ERIH indexează o plajă de reviste mult mai largă decât ISI Thomson: Archaeology (ISI – 51; ERIH – 419), Art+Architecture (ISI – 86; ERIH – 469), Classical Studies (ISI – 30; ERIH – 251), History (ISI – 193; ERIH – 907), Linguistics (ISI – 113; ERIH – 584), Literature (ISI – 280; ERIH – 798), Philosophy (ISI – 112; ERIH – 305), Religion and Theology (ISI – 80; ERIH – 371). În medie, ERIH indexează de 4-6 ori mai multe reviste decât ISI.

Deficiențe ale ERIH:

- Există cazuri frapante în care reviste repute internonațional, eventual cotate ISI, nu sunt indexate în ERIH (25 de reviste doar pentru domeniul filozofie).
- Diferențierea pe cele trei categorii: A, B și C, nu pare întotdeauna foarte obiectivă, iar criteriile departajării nu sunt clare (vezi propunerile noastre la începutul Anexei)
- În domeniile în care există direcții antagonice în cercetarea contemporană (precum filozofia) se poate sesiza o pre-opțiune destul de evidentă a indexatorului ERIH, care îi subminează pretenția de obiectivitate: un anumit mod de a face cercetare (de ex.: filozofia analitică de orientare anglo-saxonă – majoritatea revistelor cotate A) este în mod vădit privilegiat în raport cu alte orientări (de ex.: filozofia continentală – ilustrată în general cu reviste cotate B și C). Astfel, indexatorul ERIH (ca și ISI de altfel) devine un instrument de constrângere, un mecanism de putere: cu timpul, se va considera că este mai profitabil din punctul de vedere al carierei să te ocupi de o anumită direcție de cercetare și să abandonezi o alta. Pentru detalii, vezi ANEXA.

Este posibil ca aceste erori să fie îndreptate o dată cu publicarea listelor ERIH-2009, care urmau să apară la sfârșitul anului trecut. Prin urmare, în ceea ce privește revistele academice umaniste, cele două indexatoare vor trebui cumulate și, astfel, se va putea vorbi de reviste ISI+ERIH.

Punctul 4: Ce categorii de publicații trebuie luate în considerare pentru a evalua profilul unui cercetător în disciplinele umaniste?

În linii mari, există trei categorii principale: **(I.) Cărți**, **(II.) Articole și studii**, **(III.) Recenzii**. Fiecare dintre aceste categorii comportă câteva sub-categorii care trebuie detaliate cu precizie.

(I.) CĂRȚI. În categoria (I.) Cărți, trebuie să distingem între (A) carte de autor, (B) carte editată, (C) ediții și (D) traduceri.

(A) Cărțile de autor reprezintă o categorie fundamentală pentru cercetarea din domeniile umaniste. În general, prima carte de autor este lucrarea de doctorat, iar publicarea lucrării

de doctorat reprezintă prima confirmare a valorii unui tânăr cercetător. După publicarea doctoratului, o carte de autor este publicată o dată la 4-6 ani, reprezentând rezultatul efectiv al muncii de cercetare din acest interval.

Criteriile care indică valoarea academică a unei cărți sunt:

- Prestigiul editurii și al colecției,
- Evaluarea referențelor de specialitate,
- Receptarea cărții de către comunitatea academică (recenzii, citări).

Editura și colecția. Nu există un clasament al editurilor și, principial, nu se poate stabili un clasament universal pentru domeniile umaniste. Există edituri care, pentru unele discipline, reprezintă topul excelenței (având colecții specializate și referenți prestigioși), fiind totodată irelevante pentru alte discipline. Mai mult, în interiorul aceleiași discipline (de exemplu: filozofia), pot exista edituri care, fiind prestigioase pentru o anumită direcție (de exemplu: filozofia analitică), sunt irelevante pentru alte direcții (de exemplu: filozofia continentală). Oricum, se poate distinge între:

- edituri din străinătate și edituri românești,
- edituri prestigioase și edituri neprestigioase.

Cele două distincții nu se suprapun. Desigur, o carte publicată în străinătate, într-o limbă de circulație, se poate integra în principiu în circuitul cercetării internaționale, lucru care este mai greu realizabil pentru o carte publicată în limba română, care poate să rămână limitată la comunitatea academică autohtonă. Totodată, nu toate editurile din străinătate pot fi considerate *prestigioase*: multe dintre ele nu sunt edituri propriu-zis internaționale, nu au un prestigiu editorial confirmat prin existența unor colecții de specialitate și a unor referenți științifici. Pe de altă parte, nu este exclus ca anumite edituri din România să aibă colecții de specialitate și referenți științifici, sau să publice carte academică în limbi de circulație internațională, acest lucru contribuind la diferențierea între edituri românești prestigioase și edituri românești neprestigioase. În acest context, criteriul recunoașterii CNCSIS este total irelevant pentru indicarea excelenței în cercetare, deoarece, cel puțin până în 2009, nu mai puțin de 320 de edituri autohtone au fost "recunoscute CNCSIS". Criteriul "editură recunoscută CNCSIS" este unul pur minimal și, ca atare, nu poate indica excelența în cercetare. Editurile / publicațiile / volumele colective etc. din Republica Moldova trebuie asimilate celor din România și nu celor internaționale.

În concluzie, în ceea ce privește cărțile de autor pot fi diferențiate următoarele 4 categorii:

1. carte de autor publicată în străinătate, la edituri internaționale prestigioase sau cu referenți științifici [I-A-1],
2. carte de autor publicată la edituri prestigioase din România, în colecții științifice prestigioase sau cu referenți științifici [I-A-2],
3. carte de autor publicată în străinătate fără referenți științifici [I-A-3],
4. carte de autor publicată la edituri din România cotate CNCSIS sau fără referenți științifici [I-A-4].

(B) Munca editorială pe care o pretinde o **carte editată** trebuie considerată o contribuție academică, fie că e vorba de efortul editorial al unui coordonator (sau redactor-șef) al unei reviste academice, fie că e vorba de editarea de volume colective. Dacă ideea de "revistă academică de specialitate" este comună atât științelor naturii, cât și disciplinelor umaniste,

În schimb conceptul de “volum colectiv” pe o temă determinată este foarte des întâlnit în disciplinele umaniste, fiind totodată cvasi-inexistent în științele naturii. În ceea ce privește travaliul editorial ca atare, coordonatorul unui volum colectiv este cel care propune ideea volumului, alege autorii invitați, evaluează și selectează studiile primite spre publicare, propune modificări și îmbunătățiri autorilor atunci când consideră de cuviință, corectează întregul text, uniformizează stilul de citare etc. Pe același palier trebuie plasată coordonarea / îngrijirea de dicționare, de vocabulare de specialitate sau de enciclopedii. Prin urmare, rolul coordonatorului unui volum colectiv este similar cu cel al unui coordonator (sau redactor-șef) al unei reviste academice, iar această activitate este o contribuție academică ce poate fi diferențiată în cel puțin două categorii:

1. volum colectiv editat la o editură internațională = coordonator (redactor-șef) volum revistă cotate ISI/ERIH [I-B-1],
2. volum colectiv editat la o editură românească cotate CNCSIS = coordonator (redactor-sef) volum revistă cotate CNCSIS [I-B-2].

(C) **Edițiile** reprezintă o categorie aparte de activitate academică specifică disciplinelor umaniste, prin care sunt publicate diverse surse (din epoci diferite, conservate în forme diferite: inscripții, manuscrise, documente), însoțite de aparat critic, introducere, lămuriri preliminare și note. Competența necesară unei astfel de întreprinderi legitimează includerea acestei activități la categoria “cărți”. Se pot distinge următoarele sub-categorii::

1. Ediție de manuscrise (ediții critice) [I-C-1],
2. Ediții de documente [I-C-2],
3. Reeditarea unor texte deja publicate, fie prin strângerea laolaltă a unor studii disparate, fie prin republicarea unei cărți deja apărute, cu o îngrijire științifică (ediție îngrijită de...) [I-C-3].

Simpla reproducere în facsimil (simpla scanare) a unor manuscrise sau documente, fără transcrierea efectivă a textului, nu poate fi considerată o ediție.

(D) **Traducerile** reprezintă o categorie esențială pentru disciplinele umaniste care au de a face cu *tradiții*, precum filologia clasică, istoria literaturii, teologia sau filozofia. A traduce în limba română *texte sursă* ale istoriei filozofiei, ale literaturii universale și ale tradiției teologice reprezintă nu doar un act cultural, ci și o activitate academică ce pretinde o prelungită specializare prealabilă în domeniul respectivei traduceri. Prin urmare, traducerile de specialitate trebuie considerate ca produse academice depline ale unei activități de cercetare. Traducerile din limbi moarte, precum și traducerile din limbi moderne ale unor texte-sursă de o dificultate sporită (precum tratatele filozofice sau teologice) trebuie plasate într-o categorie specială, deoarece ele necesită un timp mai îndelungat de muncă și un efort substanțial mai mare. Așadar, în funcție de gradul de dificultate și tehnicitate a traducerii, se poate distinge între:

1. Traduceri ale unor texte sursă, din texte din patrimoniul cultural universal [I-D-1],
2. Traducere de literatură de specialitate [I-D-2].

(II.) ARTICOLE ȘI STUDII. În această categorie pot fi distinse trei subcategorii, care la rândul lor suportă alte diferențieri: **(A) Articole în reviste academice, (B) Studii în volume colective, (C) Studii introductive / aparat critic.**

(A) Articole în reviste academice. În lumina celor indicate mai sus (vezi punctele 2 și 3), pentru publicațiile internaționale criteriul ISI trebuie coroborat cu criteriul ERIH. Astfel, se va putea distinge între:

1. Articol publicat în reviste internaționale cotate ISI sau ERIH **[II-A-1]**,
2. Articol publicat în reviste internaționale care nu sunt cotate ISI sau ERIH **[II-A-2]**,
3. Articol publicat în reviste românești cotate de CNCSIS **[II-A-3]**.

(B) Studii în volume colective. Pentru un cercetător din disciplinele umaniste, publicarea unui studiu într-un volum colectiv (sau elaborarea unor articolele de enciclopedii, de dicționare sau de vocabulare de specialitate) este echivalentă cu publicarea unui articol într-o revistă academică de profil. Prin urmare, se pot diferenția și aici următoarele subcategorii:

1. Studiu publicat în volume colective internaționale (sau proceedings) apărute în străinătate **[II-B-1]**,
2. Studiu publicat în volume colective internaționale (sau proceedings) apărute în România **[II-B-2]**,
3. Studiu publicat în volume colective (sau proceedings) românești **[II-B-3]**,

(C) Studii introductive / aparat critic. Această categorie de texte (precum și alte instrumente de lucru, precum bibliografii, indici etc.) însoțesc de regulă traducerile de specialitate (categoria I.D mai sus) sau edițiile (categoria I.C mai sus), putând ajunge la dimensiuni ample și pretinzând eforturi de cercetare îndelungată. Vor fi considerate distinct:

1. Studiu introductiv de specialitate **[II-C-1]**,
2. Note de traducere de specialitate **[II-C-2]**.

III. RECENZII. Deși recenziile sunt mai puțin relevante pentru domeniul științelor naturii, ele au o importanță majoră în disciplinele umaniste. Ele constituie un element important pentru demersul critic al unei discipline și pentru semnalarea importanței unei contribuții academice pentru comunitatea științifică. Recenziile trebuie deci avute în vedere ca atare, cu următoarele subcategorii:

1. Recenzie publicată în reviste internaționale cotate ISI/ERIH **[III-1]**,
2. Recenzie publicată în reviste internaționale care nu sunt cotate ISI/ERIH **[III-2]**,
3. Recenzie publicată în reviste românești cotate CNCSIS **[III-3]**.

Punctul 5: Ce alți indicatori ai prestigiului profesional mai trebuie punctați pentru a determina profilul unui cercetător în domeniile umaniste?

IV. Prezența în comitete de redacție ale unor reviste academice. Pot fi distinse următoarele subcategorii:

1. Membru în colectivele de redacție / comitetele științifice ale unor reviste internaționale cotate ISI/ERIH **[IV-1]**
 2. Membru în colectivele de redacție / comitetele științifice ale unor reviste internaționale care nu sunt cotate ISI/ERIH **[IV-2]**
 3. Membru în colectivele de redacție / comitetele științifice ale unor reviste internaționale românești cotate de CNCSIS **[IV-3]**
- Prezența în bordul științific al unei colecții de specialitate este echivalentă cu prezența ca membru într-un colectiv de redacție.

V. Premii academice. Pot fi distinse următoarele subcategorii:

1. Premiu prestigios internațional (peste 1 mil. EUR, ex: Nobel Prize, Humboldt Preis, Sofja Kovalevskaja Preis, Alexander-von-Humboldt-Professur etc.) **[V-1]**
2. Premiu internațional (peste 5.000 €) sau titlul de *Doctor Honoris Causa* acordat de o Universitate din străinătate **[V-2]**
3. Premiu național (CNCSIS, Academia Română, Ministerul Culturii, Asociații profesionale prestigioase) sau titlul de *Doctor Honoris Causa* acordat de o Universitate din România **[V-3]**
4. Alte premii, burse ale unor fundații de prestigiu (Alexander von Humboldt, Fulbright, Mellon, Alfred Toepfer Stiftung etc.) **[V-4]**

VI. Organizarea unor manifestări internaționale și naționale. Caracterul *internațional* al unei manifestări academice este dat de 2 criterii: (1) cel puțin una dintre limbile de lucru este o limbă de circulație internațională (cu excepția filologiei și a lingvisticii); (2) în program sunt prezenți cercetători străini în proporție de cel puțin 25%. Cercetătorii din Republica Moldova nu sunt considerați participanți străini. Pot fi distinse următoarele subcategorii:

1. Organizarea de conferințe internaționale **[VI-1]**
2. Organizarea de conferințe naționale **[VI-2]**

VII. Calitatea de membru într-o asociație profesională, națională sau internațională, cu caracter academic. Pot fi distinse următoarele subcategorii:

1. Membru într-o asociație academică internațională **[VII-1]**
2. Membru într-o asociație academică națională **[VII-2]**

VIII. Participarea ca *keynote speaker* la congrese internaționale sau prezența în comitetul științific al unor conferințe internaționale. Pot fi distinse următoarele subcategorii:

1. *keynote speaker* la congrese internaționale **[VIII-1]**
2. prezența în comitetul științific al unor conferințe internaționale **[VIII-2]**

Punctul 6: Cum pot fi departajate aceste categorii prin constituirea unui punctaj specific?

Ideea de a constitui un punctaj pentru fiecare categorie de publicații este necesară pentru a putea diferenția între cercetători cu profil similar în cadrul concursurilor pentru ocuparea posturilor din cercetare și din învățământul superior, dar și pentru departajarea punctajului în concursurile pentru obținerea granturilor de cercetare CNCSIS (Idei, PD, TE, RP etc.). Deși criteriile cantitative nu sunt infailibile, este limpede că, fără un algoritm numeric bine stabilit care să fixeze un coeficient echilibrat pentru fiecare categorie de publicație, concursurile din învățământul superior și cercetare rămân lipsite de criterii valabile care să le asigure obiectivitatea. Tabelul integral al indicatorilor de performanță în cercetarea umanistă este următorul:

I. CĂRȚI
I A) Cărți de autor
1. [I-A-1] Carte de autor publicată în străinătate la edituri internaționale prestigioase, cu referenți științifici
2. [I-A-2] Carte de autor publicată la edituri prestigioase din România, în colecții științifice prestigioase sau cu referenți științifici
3. [I-A-3] Carte de autor publicată în străinătate fără referenți științifici
4. [I-A-4] Carte de autor publicată la edituri din România cotate CNCSIS, fără referenți științifici
I B) Volume colective editate
1. [I-B-1] Volum colectiv (sau proceedings) editat la o editură internațională (coordonator volum revistă cotate ISI/ERIH)
2. [I-B-2] Volum colectiv (sau proceedings) editat la o editură românească cotate CNCSIS (coordonator volum revistă cotate CNCSIS)
I C) Ediții
1. [I-C-1] Ediții de manuscrise (ediții critice)
2. [I-C-2] Ediții de documente
3. [I-C-3] Reeditarea unor texte deja publicate
I D) Traduceri
1. [I-D-1] Traduceri ale unor texte sursă, din texte din patrimoniul cultural universal
2. [I-D-2] Traducere din literatura de specialitate
II. ARTICOLE ȘI STUDII
A) Articole în reviste academice
1. [II-A-1] Articol publicat în reviste internaționale cotate ISI/ERIH
2. [II-A-2] Articol publicat în reviste internaționale care nu sunt cotate ISI/ERIH
3. [II-A-3] Articol publicat în reviste românești cotate de CNCSIS
B) studii în volume colective
1. [II-B-1] Studiu publicat în volume colective (sau proceedings) internaționale apărute în străinătate

2. [II-B-2] Studiu publicat în volume colective (sau proceedings) internaționale apărute în România
3. [II-B-2] Studiu publicat în volume colective (sau proceedings) românești
C) Studii introductive / aparat critic
1. [II-C-1] Studiu introductiv de specialitate
2. [II-C-2] Note de traducere de specialitate
III. RECENZII
1. [III-1] Recenzie publicată în reviste internaționale cotate ISI/ERIH
2. [III-2] Recenzie publicată în reviste internaționale care nu sunt cotate ISI/ERIH
3. [III-3] Recenzie publicată în reviste românești cotate CNCSIS
Prestigiul profesional
IV. Prezența în comitete de redacție sau borduri științifice ale unor reviste academice
1. [IV-1] Membru în colectivele de redacție / comitetele științifice ale unor reviste internaționale cotate ISI/ERIH
2. [IV-2] Membru în colectivele de redacție / comitetele științifice ale unor reviste internaționale care nu sunt cotate ISI/ERIH
3. [IV-3] Membru în colectivele de redacție / comitetele științifice ale unor reviste românești cotate de CNCSIS
V. Premii pentru cercetarea academică
1. [V-1] Premiu prestigios internațional (peste 1 mil. €, de ex.: Nobel Prize, Humboldt Preis, Sofja Kovalevskaja Preis, Alexander-von-Humboldt-Professur etc.)
2. [V-2] Premiu internațional (peste 5.000 €)
3. [V-2] Premiu național (CNCSIS, Academia Română, Ministerul Culturii, asociații profesionale prestigioase)
4. [V-3] Alte premii, burse ale unor fundații de prestigiu (Alexander von Humboldt, Fulbright, Mellon, Alfred Toepfer Stiftung etc.)
VI. Organizarea de conferințe / congrese / colocvii
1. [VI-1] Organizarea de conferințe internaționale
2. [VI-2] Organizarea de conferințe naționale
VII. Calitatea de membru într-o asociație profesională, națională sau internațională, cu caracter academic
1. [VII-1] Membru într-o asociație academică internațională
2. [VII-2] Membru într-o asociație academică națională
VIII. Participarea ca keynote speaker la congrese internaționale sau prezența în comitetul științific al unor conferințe internaționale
1. [VIII-1] keynote speaker la congrese internaționale
2. [VIII-2] prezența în comitetul științific al unor conferințe internaționale

Punctajul pentru fiecare categorie de indicator de performanță în cercetare se poate fixa pornind de la următoarele raporturi:

I. CĂRȚI

A) Cărți de autor

- Un volum de autor publicat în străinătate la edituri internaționale prestigioase (cu referenți științifici [I-A-1]) trebuie să aibă un punctaj de trei ori mai mare decât un volum publicat la edituri prestigioase din România (în colecții științifice prestigioase românești, cu referenți științifici [I-A-2]) și decât un volum publicat în străinătate fără referenți științifici [I-A-3], având totodată un punctaj de șase ori mai mare decât un volum la edituri din România cotate CNCSIS sau fără referenți științifici [I-A-4].

$$[I-A-1] = 3 \times [I-A-2]$$

$$[I-A-1] = 3 \times [I-A-3]$$

$$[I-A-1] = 6 \times [I-A-4]$$

- În cazul în care există mai mulți autori, **punctajul se împarte la numărul lor.**

B) Volume colective editate

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] poate fi echivalat cu editarea a patru volume la o editură internațională prestigioasă [I-B-1].
- Editarea unui volum colectiv (sau proceedings) la o editură internațională (sau coordonarea unui volum de revistă cotate ISI/ERIH [I-B-1]) trebuie să aibă un punctaj de două ori mai mare decât editarea unui volum colectiv (sau proceedings) la o editură românească cotate CNCSIS (sau coordonarea unui volum de revistă cotate CNCSIS [I-B-2]).

$$[I-A-1] = 4 \times [I-B-1]$$

$$[I-B-1] = 2 \times [I-B-2]$$

- În cazul în care există mai mulți editori, **punctajul se împarte la numărul lor.**

C) Ediții

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] poate fi echivalat cu elaborarea a patru ediții de manuscrise / ediții critice [I-C-1].
- Elaborarea unei ediții de manuscrise (ediții critice [I-C-1]) trebuie să aibă un punctaj de trei ori mai mare decât simpla îngrijire de ediție (reeditarea unor texte deja publicate [I-C-3]).
- Elaborarea unei ediții de documente [I-C-2] trebuie să aibă un punctaj de două ori mai mare decât simpla îngrijire de ediție (reeditarea unor texte deja publicate [I-C-3]).

$$[I-A-1] = 4 \times [I-C-1]$$

$$[I-C-1] = 3 \times [I-C-3]$$

$$[I-C-2] = 2 \times [I-C-3]$$

- În cazul în care există mai mulți autori de ediție, **punctajul se împarte la numărul lor.**

D) Traduceri

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] poate fi echivalat cu elaborarea a patru traduceri ale unor texte sursă din patrimoniul cultural universal [I-D-1].

→ O traducere a unor texte sursă, din texte din patrimoniul cultural universal [I-D-1] trebuie să aibă un punctaj de două ori mai mare decât o traducere din literatura de specialitate [I-D-2].

$$[I-A-1] = 4 \times [I-D-1]$$

$$[I-D-1] = 2 \times [I-D-2]$$

- În cazul în care există mai mulți traducători, **punctajul se împarte la numărul lor.**
- Se consideră ca **unitate de măsură 100 de pagini de text tradus**. Dacă volumul e bilingv, se calculează doar traducerea în limba română, nu și textul original.

II. ARTICOLE ȘI STUDII

A) Articole în reviste academice

→ Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] poate fi echivalat cu elaborarea a cinci articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH [II-A-1].

→ Un articol publicat în reviste internaționale cotate ISI/ERIH [II-A-1] trebuie să aibă un punctaj de două ori mai mare decât un articol publicat în reviste internaționale care nu sunt cotate ISI/ERIH [II-A-2] și de trei ori mai mare decât un articol publicat în reviste românești cotate de CNCSIS [II-A-3].

$$[I-A-1] = 5 \times [II-A-1]$$

$$[II-A-1] = 2 \times [II-A-2]$$

$$[II-A-1] = 3 \times [II-A-3]$$

- În cazul în care există mai mulți autori, **punctajul se împarte la numărul lor.**

B) Studii în volume colective

→ Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] poate fi echivalat cu elaborarea a cinci studii publicate în volume colective (sau proceedings) internaționale apărute în străinătate [II-B-1].

→ Un studiu publicat în volume colective (sau proceedings) internaționale apărute în străinătate [II-B-1] trebuie să aibă un punctaj de două ori mai mare decât un studiu publicat în volume colective internaționale (sau proceedings) apărute în România [II-B-2] și de trei ori mai mare decât un studiu publicat în volume colective (sau proceedings) românești [II-B-3].

$$[I-A-1] = 5 \times [II-B-1]$$

$$[II-B-1] = 2 \times [II-B-2]$$

$$[II-B-1] = 3 \times [II-B-3]$$

- În cazul în care există mai mulți autori, **punctajul se împarte la numărul lor.**

C) Studii introductive / aparat critic

→ Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] poate fi echivalat cu elaborarea a douăsprezece studii introductive de specialitate [II-C-1].

→ Un studiu introductiv de specialitate [II-C-1] poate avea același punctaj cu elaborarea de note de traducere de specialitate [II-C-2].

$$[I-A-1] = 12 \times [II-C-1]$$

$$[II-C-1] = [II-C-2]$$

- În cazul în care există mai mulți autori, **punctajul se împarte la numărul lor.**

III. RECENZII

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] poate fi echivalat cu elaborarea a douăzeci de recenzii publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH [III-1].
- O recenzie publicată în reviste internaționale cotate ISI/ERIH [III-1] trebuie să aibă un punctaj de două ori mai mare decât o recenzie publicată în reviste internaționale care nu sunt cotate ISI/ERIH [III-2] și de patru ori mai mare decât o recenzie publicată în reviste românești cotate CNCSIS [III-3].

$$[I-A-1] = 20 \times [III-1]$$

$$[III-1] = 2 \times [III-2]$$

$$[III-1] = 3 \times [III-3]$$

- În cazul în care există mai mulți autori, **punctajul se împarte la numărul lor.**

Alți indicatori ai prestigiului profesional.

IV. Prezența în comitete de redacție ale unor reviste academice. Se punctează o singură dată pentru fiecare revistă, indicându-se anul intrării în colectivul redacțional.

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] trebuie să aibă un punctaj de trei ori mai mare decât prezența ca membru în colectivul de redacție / comitetul științifice al unei reviste internaționale cotate ISI/ERIH [IV-1].
- Prezența ca membru în colectivul de redacție / comitetul științifice al unei reviste internaționale cotate ISI/ERIH [IV-1] trebuie să aibă un punctaj de două ori mai mare decât prezența ca membru în colectivul de redacție / comitetul științifice al unei reviste internaționale care nu sunt cotate ISI/ERIH [IV-2].
- Prezența ca membru în colectivul de redacție / comitetul științifice al unei reviste internaționale cotate ISI/ERIH [IV-1] trebuie să aibă un punctaj de patru ori mai mare decât prezența ca membru în colectivul de redacție / comitetul științifice al unei reviste naționale cotate CNCSIS [IV-3].

$$[I-A-1] = 3 \times [IV-1]$$

$$[IV-1] = 2 \times [IV-2]$$

$$[IV-1] = 4 \times [IV-3]$$

V. Premii academice. Se punctează o singură dată pentru fiecare premiu, indicându-se numele premiului și anul obținerii.

- Un premiu prestigios internațional (peste 1 mil. EUR, ex: Nobel Prize, Humboldt Preis, Sofja Kovalevskaja Preis, Alexander-von-Humboldt-Professur etc. [V-1]) se poate echivala cu cinci volume de autor publicate la o editură internațională prestigioasă [I-A-1].
- Un premiu prestigios internațional (peste 1 mil. EUR, ex: Nobel Prize, Humboldt Preis, Sofja Kovalevskaja Preis, Alexander-von-Humboldt-Professur etc. [V-1]) are valoarea a trei premii internaționale (peste 5.000 €) sau a trei titluri de *Doctor Honoris Causa* de la universități din străinătate [V-2]
- Categoria [V-2] {Premiu internațional (de peste 5.000 €) sau titlul de *Doctor Honoris Causa* primit de la universități din străinătate} are un punctaj de două ori mai mare decât categoria [V-3] {premiu național acordat de CNCSIS sau de Academia Română, precum și titlul de *Doctor Honoris Causa* primit de la universități din România}

- Categoria [V-2] {Premiu internațional (de peste 5.000 €) sau titlul de *Doctor Honoris Causa* primit de la universități din străinătate} are un punctaj de cinci ori mai mare decât categoria [V-4] {Alte premii, burse ale unor fundații de prestigiu (Alexander von Humboldt, Fulbright, Mellon etc.)}

$$[V-1] = 5 \times [I-A-1]$$

$$[V-1] = 3 \times [V-2]$$

$$[V-2] = 2 \times [V-3]$$

$$[V-2] = 5 \times [V-4]$$

VI. Organizarea unor manifestări internaționale și naționale. Se punctează o singură dată pentru fiecare conferință / congres / colocviu, indicându-se titlul, data, locul și programul manifestării.

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] trebuie să aibă un punctaj de patru ori mai mare decât organizarea unei conferințe internaționale [VI-1].

- Organizarea unei conferințe internaționale [VI-1] se poate echivala cu organizarea a două conferințe naționale [VI-2].

$$[I-A-1] = 4 \times [VI-1]$$

$$[VI-1] = 2 \times [VI-2]$$

- În cazul în care există mai mulți organizatori, **punctajul se împarte la numărul lor.**

VII. Calitatea de membru într-o asociație profesională, națională sau internațională, cu caracter academic. Se punctează o singură dată pentru fiecare asociație.

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] trebuie să aibă un punctaj de cinci ori mai mare decât calitatea de membru într-o asociație academică internațională [VII-1]

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] trebuie să aibă un punctaj de zece ori mai mare decât calitatea de membru într-o asociație academică națională [VII-2]

$$[I-A-1] = 5 \times [VII-1]$$

$$[I-A-1] = 10 \times [VII-2]$$

VIII. Participarea ca *keynote speaker* la congrese internaționale sau prezența în comitetul științific al unor conferințe internaționale

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] trebuie să aibă un punctaj de cinci ori mai mare decât calitatea de *keynote speaker* la congrese internaționale [VIII-1]

- Un volum de autor la o editură internațională prestigioasă [I-A-1] trebuie să aibă un punctaj de zece ori mai mare decât prezența în comitetul științific al unor conferințe internaționale [VIII-2]

$$[I-A-1] = 5 \times [VIII-1]$$

$$[I-A-1] = 10 \times [VIII-2]$$

IV. CONCLUZIE

În urma analizei precedente, propunem Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

1. să asume acest set de criterii specifice pentru evaluarea cercetării în disciplinele umaniste, atât pentru concursurile din învățământul superior și cercetare, cât și pentru concursurile pentru obținerea granturilor de cercetare (de tip CNCIS: Idei, TE, PD, RP etc.)
2. să facă publice pe siteurile oficiale (www.edu.ro, www.cncsis.ro, www.mtc.ro etc.) aceste criterii specifice, precum și modul de calculare a punctajului pentru concursuri, pentru ca toți cercetătorii din disciplinele umaniste să fie informați în această privință.
3. să stabilească prin lege un punctaj minimal pentru ocuparea posturilor din cercetare și învățământul superior, punctaj care să fie calculat atât pentru întreaga carieră de cercetare, cât și pentru activitatea din ultimii 5 ani. Pentru disciplinele umaniste, propunem următoarele paliere minimale:

Punctaj minimal pentru obținerea unor posturi în cercetare și în învățământul superior		
Postul	punctaj ultimii 5 ani	punctaj toată cariera
CS III sau Lector	Echivalentul a 4 articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH: 4 x [II-A-1]	Echivalentul a 8 articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH: 8 x [II-A-1]
CS II sau Conferențiar	Echivalentul a 10 articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH: 10 x [II-A-1]	Echivalentul a 20 articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH: 20 x [II-A-1]
CS I sau Profesor	Echivalentul a 15 articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH: 15 x [II-A-1]	Echivalentul a 40 articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH: 40 x [II-A-1]
CS I sau Profesor cu dreptul de a conduce doctorate	Echivalentul a 15 articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH: 15 x [II-A-1]	Echivalentul a 50 articole publicate în reviste internaționale cotate ISI/ERIH: 50 x [II-A-1]

ALTE PROPUNERI

4. Propunem Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului să introducă prin lege obligativitatea ca toate posturile din cercetare și învățământul superior să fie publicate cu cel puțin 2 luni înainte de data limită la care se pot depune dosarele, pe un site oficial www.jobs.edu.ro.
 - a. Acest portal de interes național trebuie să poată permite tuturor celor interesați, din țară și din străinătate, să se aboneze la buletine informative

periodice, particularizate pe domenii, pe discipline, pe nivel al carierei, oraș etc.

- b. Fiecare post scos la concurs trebuie să primească automat un număr de ordine, iar aprobarea rezultatelor unui concurs să se facă doar după verificarea faptului că anunțul respectivului concurs a fost publicat conform legii, la data convenită, pe situl www.jobs.edu.ro. Nepublicarea anunțului concursului pe acest site duce la invalidarea concursului.
 - c. Rezultatele fiecărui concurs pentru posturi (inclusiv punctajul candidaților și lista lor de publicații) trebuie să fie făcute publice pe același site www.jobs.edu.ro și să rămână publice pe acest site cel puțin trei ani. Astfel, comunitatea academică poate reacționa dacă apar "promovări" frauduloase sau declarații false (publicații care nu există, nerespectarea categoriilor, falsificarea punctajului etc.).
5. Propunem Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului să stabilească obligativitatea unei evaluări periodice a tuturor cercetătorilor și a tuturor cadrelor didactice din învățământul superior care ocupă posturi principale (conferențiar și profesor, CS II și CS I).

ANEXĂ

Această anexă cuprinde o comparație între indexatorul *Arts and Humanities Citation Index* (ISI Thomson) și *European Reference Index in Humanities* (ERIH). Întrebarea principală este dacă și în ce măsură ERIH reprezintă o soluție reală la aporia ISI (vezi, punctele 2 și 3 mai sus). Fiecare reprezentant al câte unei discipline umaniste a fost rugat să ofere o comparație detaliată și sistematică privitoare la modul în care este prezentată în cele două indexatoare disciplina pe care o reprezintă. Orientativ, întrebările au fost următoarele :

1. Pornind de la lista revistelor indexate de *Arts and Humanities Citation Index*, considerați că disciplina dumneavoastră este corect reprezentată în indexatorul ISI Thomson? Dacă nu, de ce anume? Există reviste internaționale prestigioase care nu sunt incluse în ISI? Care anume?
2. Lista revistelor indexate în *European Reference Index in Humanities* este satisfăcătoare? Dacă da, în ce măsură? Ce puncte slabe puteți identifica în indexatorul ERIH?
3. Clasificarea indexatorului ERIH (în reviste cotate A, B și C) vi se pare corectă? Puteți indica lucruri care ar trebui corectate?
4. Publicațiile românești din domeniu sunt ele corect reprezentate în ERIH? Există unele care lipsesc și ar trebui să fie? Dacă da, care?
5. Un cercetător din domeniul dumneavoastră poate fi corect evaluat pornind de la aceste indexatoare ?

Comparatie ISI – ERIH pe domenii

RAPOARTE PRIMITE:

- **Arheologie (Victor Cojocaru)**
- **Classical Studies (Florica Bechet)**
- **History (Flavius Solomon, Zoe Petre, Cristian Luca)**
- **Linguistics**
- **Literature (Ioana Both)**
- **Philosophy (Cristian Ciocan, George Bondor)**

ARHEOLOGIE (VICTOR COJOCARU)

From: ad-astra-humanities@googlegroups.com [mailto:ad-astra-humanities@googlegroups.com] On Behalf Of Cojocaru Victor
Sent: 4 februarie 2009 12:19
To: ad-astra-humanities@googlegroups.com

Subject: ISI versus ERIH - Archaeology

Stimati colegi,

Trimit o comparatie intre listele ISI si ERIH, insotite de observatii succinte. Daca e nevoie, as putea reveni si cu alte comentarii. Momentan, adaug doar un citat din scrisoarea unui prieten, profesor universitar in Franta:

“Imi fac o datorie in a raspunde, ce e drept, tardiv, si la scrisoarea privind "evaluarile". Sint, desigur, indignat de ce se petrece in Romania cu nebunia asta de ISI, care nu are nici un sens (inteleg de la specialistii in stiinte "dure", ca nici macar in domeniul lor clasamentul asta stupid nu opereaza in mod concludent). Numai ca aceeasi nebunie cuprinzind intre timp si lumea academica franceza (aici au introdus un "clasament" al revistelor de stiinte umaniste A, B , C, unde poti oricind sa ai surpriza sa constati ca vreo revista de antichitate este A la rubrica istorie si C la rubrica filologie clasica! + multe alte bazaconii), ... nu prea mai am timp si energie pentru alte campanii”.

Victor Cojocaru

Lista ISI (51 periodice dintre care 42 apar in engleza; nici o revista din Romania)

Repartitia pe tari:

SUA – 22 (as remarca, in mod deosebit, American Journal of Archaeology si Hesperia, care se gasesc in toate bibliotecile mari din Europa)

Anglia – 15 (valabila observatia de mai sus pt.: Oxford Journal of Archaeology si Cambridge Archaeological Journal)

Germania – 5 (Archaologisches Korrespondenzblatt, Archaologisches Nachrichtenblatt, Journal of African Archaeology, Zeitschrift des Deutschen Palaestina-Vereins, Zeitschrift fuer Agyptische Sprache und Altertumskunde – intr-un clasament al revistelor germane, intocmit de arheologi germani, nici una nu ar intra intre primele 10)

Franta – 2 (Bulletin de Correspondance Hellenique, revista celebra; Bulletin Monumental, in afara Frantei, mai degrada necunoscuta)

Africa de Sud – 1 (South African Archaeological Bulletin, n-am vazut-o pina acum)

Australia – 1 (Archaeology in Oceania, n-am vazut-o pina acum)

Belgia – 1 (Iranica Antiqua, nu este cea mai importanta revista de profil din Belgia)

Israel – 1 (Israel Exploration Journal, revista importanta)

Polonia – 1 (Journal of Juristic Papyrology, si-ar avea locul la domeniul stinte juridice, revistele poloneze de arheologie nu apar)

Spania – 1 (Archaeofauna, importanta din punctul de vedere al cercetarii interdisciplinare)

Turcia – 1 (Adalya, nu am auzit pina acum)

Lista ERIH (419 titluri, repartizate pe 49 tari: trei reviste din Romania)

Africa de Sud – 1 (B)

Albania – 1 (C)

Anglia – 82 (A-29, B-23, C-30)

Arabia Saudita – 1 (B)

Australia – 4 (B-4)
Austria – 8 (A-3, B-3, C-2)
Belgia – 18 (A-3, B-9, C-6)
Bulgaria – 1 (B)
Cehia – 5 (B-2, C-3)
Cipru – 1 (B)
Croatia – 5 (B, C-4)
Danemarca – 8 (A-2, B-3, C-3)
Egipt – 5 (A-2, B-2, C)
Elvetia – 8 (A, B-4, C-2, Museum helveticum nu poarta calificativ)
Estonia – 2 (B, C)
Filanda – 10 (B-5, C-5)
Franta – 44 (A-5, B-14, C-25)
Germania – 37 (A-16, B-10, C-11)
Grecia – 8 (B-5, C-3)
Indonezia – 1 (B)
Iordania – 1 (B)
Irlanda – 6 (C-6)
Islanda – 1 ©
Israel – 3 (A, B-2)
Italia – 37 (B-17, C-20)
Japonia – 1 (B)
Kenia – 1 (B)
Liban – 1 (B)
Lituania – 3 (B, C-2)
Luxemburg – 1 (C)
Malta – 1 (C)
Maroc – 1 (B)
Mexic – 1 (B)
Norvegia – 5 (A, B-2, C-2)
Noua Zeelanda – 1 (B)
Olanda – 9 (B-5, C-4)
Oman – 1 (B)
Polonia – 18 (B-9, C-9)
Portugalia – 3 (B, C-2)
Romania – 3 (Dacia-B, Archeologia Moldovei-C, SCIVA-C)
Rusia – 2 (A, B)
Siria – 1 (B)
Slovenia – 3 (B-3)
Spania – 17 (A, B-5, C-11)
SUA – 28 (A-18, B-10)
Suedia – 8 (B-5, C-3)
Turcia – 5 (B-2, C-3)
Ucraina – 1 (B)
Ungaria – 3 (B-2, C)

From: ad-astra-humanities@googlegroups.com [mailto:ad-astra-humanities@googlegroups.com] On Behalf Of Cojocaru Victor
Sent: 28 ianuarie 2009 13:00
To: ad-astra-humanities@googlegroups.com
Subject: ISI versus ERIH

In comparatie cu ISI, listele ERIH sint mult mai complete si mai relevante. Pentru domeniile "Archaeology" si "Classical Studies" pe listele ISI lipsesc nu doar revistele romanesti, ci si cele mai multe periodice de prima mina din Europa (Germania, Franta, Austria etc.). Acestea se regasesc, in schimb, pe listele ERIH. Si aici figureaza prea putine reviste romanesti, dar cele catalogate conteaza intr-adevar: Dacia, Arheologia Moldovei si SCIVA pentru arheologie, respectiv Studii Clasice la rubrica "Classical Studies" (Studii si Cercetari coneaza mai putin). Aceasta nu inseamna ca nu si-ar avea locul aici si periodice precum Acta Musei Napocensis, Pontica, Thraco-Dacica sau Peuce.

In ceea ce priveste clasificarea A,B,C, ierarhia celor trei reviste romanesti de arheologie o consider justa - Dacia (B), Arheologia Moldovei si SCIVA (C). Dar raportandu-ne la un plan mai larg, diferenta dintre Dacia (B) si Archeologija Kiev (tot B) sau Rossijskaja Archeologija (chiar A) diferenta este mare in favoarea revistei de la Bucuresti. Prin urmare, la aplicarea criteriilor de departajare ramine loc pentru subiectivism, dar daca as fi sa optez, eu m-as pronunta pentru listele ERIH si, in nici un caz, nu pentru cele ISI.

Pentru domeniul istorie situatia este mai complicata. Nu-mi ramine decit sa ma raliez parerilor deja exprimate, in acest sens, de unii colegi.

Victor Cojocaru

From: ad-astra-humanities@googlegroups.com [mailto:ad-astra-humanities@googlegroups.com] On Behalf Of Cojocaru Victor
Sent: 24 ianuarie 2009 19:32
To: ad-astra-humanities@googlegroups.com
Subject: RE: ISI versus ERIH

Legat de lista completa a revistelor romanesti indexate, as avea o prima observatie. Pentru domeniul arheologiei este vorba doar de "Istros" (Braila), o revista relativ obscura chiar si daca ar fi sa ne raportam doar la publicatiile din tara. Lipsesc, in schimb, cele mai cunoscute si mai bine cotate periodice (inclusiv pentru specialistii straini), cum ar fi: Dacia, SCIVA, Arheologia Moldovei, Pontica sau Acta Musei Napocensis. Este evident ca, la intocmirea unor asemenea liste, valoarea stiintifica a unei reviste conteaza doar in plan secund. Pentru alcatuirea unei ierarhii a revistelor romanesti de specilitate, cit mai apropiata de realitate, eu as vedea doua solutii:

- 1) Un sondaj de opinie printre specialistii straini, pentru fiecare domeniu in parte;
- 2) Se se tina seama de frecventa citarilor revistelor romanesti in istoriografia straina.

La desfasurarea acestor sondaje, pentru mai multa obiectivitate, sa se faca abstractie de parerea specialistilor romani care activeaza/publica in strainatate. De asemenea, sa nu fie considerata drept straina istoriografia dintre Prut si Nistru.

O asemenea activitate, care presupune competenta, efort si risipa de timp, ar putea fi finantata chiar de Ministerul Cercetarii. Eventual, din fonduri venite din afara in sprijinul cercetarii din Romania. De ce nu ar putea fi chiar aceasta o propunere de proiect finantata din banii Uniunii Europene?

Victor Cojocaru

Cojocaru Victor <victorinstarhia@yahoo.com> Mon, Jan 4, 2010 at 7:36 PM

Reply-To: ad-astra-humanities@googlegroups.com

To: ad-astra-humanities@googlegroups.com

La Multi Ani!

Raspund la intrebarile formulate dupa ce am consultat lista revistelor de arheologie cotate ISI afisate la:

<http://www.thomsonscientific.com/cgi-bin/jrnlst/jlsubcatg.cgi?PC=Y>

Deoarece revistele importante de limba germana, franceza (cu exceptia BCH) sau italiana lipsesc, iar ... *Rossica non leguntur*, nominalizez doar cinci perioadice de limba engleza care s-ar fi impus incluse chiar si in cazul cind indicele ISI ar fi fost intocmit de un contabil american total strain de arheologie:

- 1. The Annual of the British School at Athens.** London. British School at Athens.
- 2. The Archaeological journal.** London. Royal Archaeological Institute.
- 3. Archaeological reports.** London. Society for the Promotion of Hellenistic Studies. British School at Athens.
- 4. Anatolian Studies : journal of the British Institute of Archaeology at Ankara.** London. British Institute at Ankara.
- 5. Berytus : archaeological studies.** Beirut : American University of Beirut, Faculty of Arts and Sciences.

Referitor la cele 54 periodice de arheologie cotate ISI conform adresei indicate mai sus, fara a fi neaparat malitios, remarc doar ca **Adalya** (inclusa) fata de **Anatolian Studies** (neinclusa) ar fi cam ca "Dacia" fata de "Renault".

Cit priveste revistele romanesti, sint nevoit sa-l plagiez pe Caragiale – asa cum se prezinta in momentul de fata sint sublime, dar nu exista. Nici in lumea arheologilor care ajung sa scrie istorie si nici in cea a istoricilor interesati de arheologie. Important ar fi sa combatem cauza si nu efectele, daca dorim, intr-adevar, sa oferim o alternativa la "cercetarea din lumea lui Mitica".

Victor Cojocaru

CLASSICAL STUDIES (FLORICA BECHET)

Stimati colegi,

In domeniul filologiei clasice, aproape ca nu se poate face comparatie intre clasificarea Thomson Art & Humanities si listele ERIH.

1. Pe listele ISI nu figureaza decit 30 de reviste din acest domeniu, in vreme ce lista ERIH este cu mult mai bogata. Pe listele ISI, majoritatea revistelor (16) sint anglofone (9 din USA, 5 din UK, 1 din Canada si 1 din Australia). Sint prezente cele mai bune reviste americane, dar nu si toate revistele bune din spatiul anglofon. In rest, citeva (6) reviste germane de marca, dintre cele mai vechi (Amtike und Abenland, Glotta, Gnomon, Gymnasium, Hermes, Philologus), citeva italiene (4), nu neaparat reprezentative, 2 belgiene (ce-i drept, cele mai importante: Latomus si Etudes classiques), una olandeza (Mnemosyne) si una frantuzeasca (Revue de philologie, de litterature et d'histoire anciennes). Lipsesc cele mai importante reviste din Franta si, desigur, majoritatea revistelor din Europa.

2. Lista ERIH este mult mai generoasa (cca 240), chiar daca o parte dintre aceste reviste sint distribuite in panelurile de arheologie si de istorie (mai ales cele de studii bizantine). E mai greu sa te pronunti in privinta calificativelor. Bunaoara, nu inteleg de ce Revue des etudes grecques este A, iar Revue des etudes latines este B; ma nedumereste, de asemenea, calificativul B atribuit unei reviste ca Latomus (care apare astfel de aceeaasi categorie cu Maia). Probabil ca ritmicitatea aparitiei unei reviste conteaza foarte mult. In genere, multe dintre revistele italiene mi se par supercotate. Sint perfect de acord cu aprecierile doamnei Zoe Petre referitoare la Studii Clasice, care a pierdut mult dupa 1990, din cauza aparitiei defectuoase, care se datoreaza, in primul rind, subfinantarii. Disparitia profesorului I. Fischer a dus si la ruperea unor contacte, institutii sau persoane, unde revista ajungea in regim de "schimb". Tirajul extrem de mic

face ca revista sa nu ajunga decit in foarte putine locuri. Editura nu isi actualizeaza site-ul, astfel incit nici macar pe aceasta cale cei interesati nu pot afla adevarata ritmicitate de aparitie a revistei si nici care este ultimul numar. Desigur, in aceste conditii, calificativul C este meritat, insa mi se pare nedreapta asezarea acestei reviste pe acelasi plan cu Studii si cercetari. Sint convinsa ca limba de aparitie a contat in alcatuirea acestui clasament. Autorii acestei liste un par sa fi tinut seama de datele oferite de Annee Philologique.

3. Citeva cuvinte despre colectivul care a alcatuit listele. E posibil ca eu, personal, sa nu-mi cunosc prea bine confratii din intreaga lume, asa ca faptul ca numele lor nu-mi spune nimic un reprezinta deloc un criteriu. Intimplarea face insa ca Europa (si un numai) sa fie intesata de tineri filologi de marca, formati la scoala de filologie clasica de la Bucuresti, pe care ii cunosc foarte bine, dupa cum cunosc si o seama de confrati din mai multe tari europene. Pe aceste cai, deci independent, de la mai multe persoane, am aflat ca, la aparitia listelor, in Occident a fost un adevarat scandal (chiar mediatic) legat de numele celor care au atribuit calificativele ERIH. Nu cred insa ca trebuie neaparat sa ne legam de calitatea evaluatorilor, deoarece notorietatea unei reviste, in cazul celor mai vechi si mai importante, este

cunoscuta oricui. De altfel, se spune clar ca deosebirile dintre calificativele A, B si C un sint de ordin calitativ. Probabil ca

formula de calcul care tine seama de criteriile de baza ale acestei evaluari conduce cu adevarat la rezultatele pe care le avem in fata. De altfel, un asemenea clasament nu implica neaparat prezenta unor clasicisti de marca; odata ce sint stabiliti parametrii pe baza carora se selecteaza revistele si se atribuie calificativele, aceasta munca poate fi facuta si de masteranzi sau doctoranzi, asa cum sugereaza doamna Zoe Petre.

4. Lista pentru filologie clasica mi se pare cel putin satisfacatoare. Ce au de facut filologii romani este restabilirea ritmului de aparitie a revistei Studii Clasice (care se afla, in colectie completa, in cele mai mari biblioteci universitare din Europa), publicarea ei integral in limbi de circulatie si sporirea contributiilor specialistilor din alte tari, marirea tirajului si mai buna ei distributie. Desigur, sint bine venite reviste noi, cu conditia ca din ce in ce mai slabele forte ale filologiei clasice romanesti sa nu se risipeasca.

Cu cele mai bune ginduri,
Florica Bechet

HISTORY (FLAVIUS SOLOMON, ZOE PETRE, CRISTIAN LUCA)

Am comparat cele doua liste pentru domeniul istorie. Intai de toate, trebuie sa observ ca, cel putin pentru Europa de Est, lista ERIH nu poate oferi, in nici un caz, o imagine corecta asupra situatiei reale pe piata revistelor de specialitate. Fac abstractie de faptul ca este greu de inteles cum au fost repartizate publicatiile pe categorii. Chiar daca insumeaza 895 de titluri (in comparatie cu 190 din lista ISI), ERIH nu contine foarte multe reviste de referinta.

Astfel, din Romania lipsesc:

1. Anuarul Institutului de Istorie A.D.Xenopol Iasi
2. Anuarul Institutului de Istorie George Barit din Cluj-Napoca. Series Historica
3. Arheologia Moldovei
4. Arhiva genealogica;
5. Caiete de antropologie istorica. Revista semestriala publicata de seminarul de antropologie istorica
6. Dacia. Revue d'archeologie et d'histoire ancienne. Nouvelle serie
7. Historia urbana
8. Revue des Etudes Sud-Est Europeennes / Journal of South-East European Studies
9. Romanoslavica
10. Studii si materiale de istorie contemporana;
11. Xenopoliana. Fuletinul Fundatiei Academice A.D.Xenopol din Iasi

Gasim in schimb: Analele Brailei; Analele Bucovinei; Analele stiintifice de Istorie, Codrul Cosminului; Arhivele Olteniei; Banatica; Biharea; Crisia etc.

Ma intreb daca listele nu sint in mult mai mare masura decit ni se pare noua rezultatul unui hazard. Macar la ISI e clar: cine nu le trimite revista, nu are nicio sansa sa apara, tot asa cum cine nu are macar o varianta engleza de sumar si rezumate in englezeste, etc. Pe de alta parte, stiu ca Studii Clasice - o revista perfect avuabila - a pierdut masiv teren in anii 90 fiindca nu a putut mentine ritmul anual anterior.

Eu v-as propune ceva: sa delegam unor persoane mai putin calificate (documentaristi, doctoranzi) explorarea diverselor baze de date americane si europene - pentru antichitate, de exemplu, e imperios necesar sa adaugam Annee Philologique si Gnomon - si sae incepem o discutie referitoare la criteriile calitative ale evaluarii. Nu va propun, pentru istorie cel putin, sa redefinim in chip esential domeniul, cum o faceau doi colegi intr-un anterior schimb de e-mailuri. Nu neg ca ar fi oportuna o discutie despre fundamente, dar ma tem ca, daca pornim chiar de la baza, ajungem la propuneri extrem de radicale, cel putin in ce priveste istoria. Propun, mult mai modest, sa acceptam ca si bazele de date bibliografice la care m-am referit, ca 1. exista un domeniu care poarta numele generic de ISTORIE si produce carti si reviste considerate indeobste stiintifice (nu propun, cel putin in aceasta faza, sa evaluam derivatele didactice sau de popularizare ale acestei productii). Subcategoriile ale domeniului sint, pe de-o parte, 1. cele care publica surse primare, fie ele scrise sau nu (scrieri istorice, documente de arhiva, monumente arheologice, epigrafice, numismatice, etc), si pe de alta - 2. literatura stiintifica de interpretare sau secundara. In oricare dintre aceste componente, putem distinge produse A, fie ele a. *onorabile, *b.* excelente *sau c.* revolutionare* (in sensul de modificare radicala a paradigmatelor), unde c. include obligatoriu si depaseste a+b. Produsele B., pe care le numesc *faute de mieux* dezonorante, cuprind (auto)plagiate minore (redundante) si majore (Tratate), lucrari prost informate, compuneri lipsite de metoda critica, etc. Pentru o cariera academica de virf (profesor titular conducator de doctorat), *A. a* este o conditie necesara dar nu suficienta, iar c. este un avantaj. B. este descalificant si ar trebui sa poata efectiv descalifica.. Ma opresc deocamdata aici, asteptind reactiile colegilor. Va fi probabil mai greu sa definim fiecare categorie, in frunte cu Ac. Nu pot insa sa inchei fara sa-mi amintesc o vorba a profesorului de istorie romana de la Universitatea din Tel Aviv, Zvi lavetz,(o somitate a domeniului) originar din Cernauti; in vizita in Romania prin 1977 sau 78, l-a intreat pe decanul nostru de atunci care e statutul cercetarii stiintifice in facultate si, dupa un lung si foarte satisfacut raspuns, a conchis: Inteleg. In Universitatea Dvs., cercetarea stiintifica nu este pedepsita.

Cu bine,
Zoe Petre

Stimati colegi,

La multi ani! An nou cu multa sanatate si numeroase impliniri!

Am combatut, ori de cate ori mi s-a oferit posibilitatea de a-mi exprima punctul de vedere, in presa culturala sau informativa, fetisizarea indexurilor ISI Thomson si tendinta specialistilor in stiinte tehnice de a impune evaluarea in devalmasie – pe temeiul unor criterii arbitrare, unilaterale si ilogice – a tuturor domeniilor fundamentale, deci si a stiintelor umaniste. Aberantele opinii, care pretind ca rezultatele unei discipline cu finalitate in productie (ca metalurgia, spre exemplu) si ale uneia cu impact in formarea personalitatii si competentelor (ca oricare dintre cele din categoria stiintelor umaniste) pot fi evaluate dupa aceleasi standarde, impun o falsa politica de promovare a calitatii, periferizand nemeritat stiintele umaniste si marginalizand cadrele didactice si cercetatorii care activeaza in Facultatile de profil din Universitati ce cuprind atat specializari tehnice, cat si umaniste. Carentele numeroase ale indexurilor ISI Thomson si necesitatea de a evalua in primul rand calitatea materialelor publicate, nu doar coperta periodicului, rezulta si din simpla examinare a titlurilor urmatoare, care sunt cu mult mai relevante decat revistele “exotice” ce se regasesc in faimoasele indexuri. Periodicele de mai jos lipsesc din indexurile ISI Thomson, insa, in opinia mea, sunt infinit mai importante decat multe dintre revistele prezente acolo:

- 1). Journal of Early Modern History (periodic editat de Brill Corporate);
- 2). Turcica. Revue d'études turques (periodic editat de Peeters Publishers);
- 3). The Journal of European Economic History (periodic editat de Fondazione Banca di Roma);
- 4). Mélanges de l'École française de Rome (cele trei serii: Antiquité; Moyen Âge; Italie et Méditerranée) (periodic editat de institutia mentionata in titlul publicatiei);
- 5). Studi Veneziani (periodic editat de Istituto di Storia della Società e dello Stato Veneziano – Fondazione Giorgio Cini din Venetia);

Lista ar putea fi completata cu Renaissance Studies (periodic editat de Wiley–Blackwell Corporate), Semata. Ciencias Sociais e Humanidades (periodic editat de Universidad de Santiago de Compostela); Anuario dell'Istituto Storico Italiano per l'Età Moderna e Contemporanea (Roma) etc. In privinta pozitionarii nemeritate a unor periodice in aceleasi indexuri ISI Thomson (Art & Humanities Index; Social Sciences Index), nu este cazul sa redactez eu “liste ale rusinii”; este suficienta parcurgerea cu atentie a celor doua indexuri pentru a intelege ca ne aflam in fata unui prosper bussines, care alatura unor etaloane de calitate periodice disciplinate, cu taxele de inregistrare achitate la zi si normele tehnice insusite intocmai dupa modelul impus “de la centru”, dar a caror consistenta stiintifica este foarte departe de aceea a revistelor europene de traditie, socotite nejustificat desuete si fara “factor de impact” (!!!). Inca ceva, sa nu uitam ca volumul de autor, editia critica si culegerea de studii sunt fundamentale in evaluarea relevantei activitatii unui cadru didactic universitar si a unui cercetator din sectorul stiintelor umaniste, indiferent de ceea ce pretind

colegii specialisti in stiinte tehnice. Sa respingem cu hotarare "directiva": "in general, cartile nu prezinta rezultate originale, ci sinteze" (http://www.ideiindialog.ro/articol_689/isi_si_stiintele_umaniste.html)! Aceasta monstruoza trebuie eliminata din start din orice cod al evaluarii calitatii cercetarii si relevantei publicatiilor stiintifice de specialitate.

Toate cele bune!

Cristian Luca

Dragi colegi,

am parcurs inca o data lista Thomson-Reuters cu publicatii din domeniul istoriei.

<http://scientific.thomsonreuters.com/cgi-bin/jrnlst/jlresults.cgi?PC=Y&SC=HIS>

lata concluziile provizorii:

Lista este departe de a cuprinde toate publicatiile relevante pentru domeniul istoriei central si est-europene. Lipsesc, de pilda, „Südost-Forschungen“ (cea mai cunoscuta revista de specialitate germana pentru istoria Europei de Sud-Est, editata de catre Südost-Institut, fost in München, in prezent in Regensburg) si „Slavic Review“ (University of Illinois).

Cele incluse in lista pot fi impartite, din punctul meu de vedere, in 6 categorii:

1. reviste de referinta pentru domeniul istoriei in general;
2. reviste privind istoria Europei Centrale si de Est publicate in Occident, foarte bine cotate printre specialisti;
3. reviste din Europa Centrala si de Est cu o circulatie destul de buna;
4. reviste din Europa Centrala si de Est mai putin cunoscute;
5. reviste occidentale bine cotate, dar destinate unor grupuri restranse de cercetatori;
6. reviste occidentale de istorie locala, mai degraba secundare.

Cred ca pentru evaluarea cercetarii in domeniul stiintelor socio-umane ar trebui luata in calcul si lista ERIH, sau chiar mai degraba lista ERIH. Si asa insa, raman pe dinafara reviste foarte bine cotate printre istoricii romani. De ce lipsesc este o alta poveste. Anuarul Institutului de Istorie A. D. Xenopol nu este inclus, de pilda, nici in categoria B a CNCSIS si aceasta pentru ca nu s-a ingrijit pana acum nimeni sa faca demersurile administrative necesare.

Profit de ocazie pentru a ura tuturor un An Nou cat mai bun,

Flavius Solomon.

1. Reviste de referinta pentru domeniul istoriei in general:

AMERICAN HISTORICAL REVIEW

ENGLISH HISTORICAL REVIEW

HISTORISCHE ZEITSCHRIFT

OLDENBOURG VERLAG, LEKTORAT MINT, POSTFACH 80 13 60, MUNICH, GERMANY, D-81613

REVUE HISTORIQUE

2. Reviste privind istoria Europei Centrale si de Est publicate in Occident, foarte bine cotate printre specialisti

CAHIERS DU MONDE RUSSE

JAHRBUCHER FUR GESCHICHTE OSTEUROPAS

KRITIKA-EXPLORATIONS IN RUSSIAN AND EURASIAN HISTORY

RUSSIAN REVIEW

CENTRAL EUROPEAN HISTORY

3. Reviste din Europa Centrala si de Est cu o circulatie destul de buna

ACTA POLONIAE HISTORICA

VOPROSY ISTORII

BULGARIAN HISTORICAL REVIEW-REVUE BULGARE D HISTOIRE

HISTORICKY CASOPIS

SLOVAK ACADEMIC PRESS LTD, PO BOX 57 NAM SLOBODY 6, BRATISLAVA, SLOVAKIA, 810 05

4. Reviste din Europa Centrala si de Est mai putin cunoscute

OTECHESTVENNAYA ISTORIYA

ANNALES-ANALI ZA ISTRSKE IN MEDITERANSKE STUDIJE-SERIES HISTORIA ET SOCIOLOGIA

5. Reviste occidentale bine cotate, dar destinate unor grupuri restranse de cercetatori;

AMERICAN JEWISH HISTORY

ANNALES HISTORIQUES DE LA REVOLUTION FRANCAISE

ARCHIV FUR REFORMATIONSGESCHICHTE-ARCHIVE FOR REFORMATION HISTORY

BRITISH JOURNAL FOR THE HISTORY OF SCIENCE

BULLETIN OF THE HISTORY OF MEDICINE

DIPLOMATIC HISTORY

GESCHICHTE UND GESELLSCHAFT

URBAN HISTORY

6. Reviste occidentale de istorie locala sau secundare.

ARKANSAS HISTORICAL QUARTERLY

BEITRAGE ZUR GESCHICHTE DER ARBEITERBEWEGUNG

JOURNAL OF THE SOUTHWEST

JOURNAL OF THE WEST

Un An nou excelent tuturor!

Iata citeva dintre cele mai importante lacune din listele ISI (cautarea nu e deloc simpla, nu toate revistele de studii clasice se gasesc la rubrica respectiva)

A.I.O.N.: Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli : sezione filologico-letteraria

<http://www.libraweb.net/riviste.php?chiave=99>

KTEMA : civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques

Centre de recherche sur le Proche-Orient et la Grèce antiques (Strasbourg); Groupe de recherche d'histoire romaine (Strasbourg)

Strasbourg : Association pour l'étude de la civilisation romaine, 1976-
MEFR

http://www.publications.ecole-francaise.it/opencms/export/ecole-francaise.it/presentazione_fr.html

METIS

<http://www.ehess.fr/gernet/metis.htm>

Revue des Etudes Grecques <http://reg.u-bordeaux3.fr/>

ZEITSCHRIFT FÜR PAPHYROLOGIE UND EPIGRAPHIK

<http://www.uni-koeln.de/phil-fak/ifa/zpe/>

Dintre revistele recenzate, nu au o importanta egala cu a celorlalte nici italieneasca MAIA, nici Classical Bulletin de la Cincinnati, iar despre Helios, de la Texas Tech se poate discuta. Oricum, nu e cu nimic mai grozav decat Dacia (revista, nu masina) sau Studii Clasice (ambele citate in baza de date europeana, ERIH)

Cu bine, Zoe Petre

PS Revue des Etudes Grecques, fondata in 1886, e cea mai respectabila revista franceza din domeniu. Nu am verificat situatia pentru Revue de l'Histoire des Religions, dar m-am bucurat sa gasesc pe lista lor Historia franceza, un fel de magazin istoric mai curat si mai frumos ilustrat.

LINGUISTICS

1. Numai in ERIH sunt indexate reviste de lingvistica din Romania, toate C. Este vorba de urmatoarele reviste:

Analele stiintifice ale Universitatii "Al. I. Cuza" din Iasi. Lingvistica
Analele Universitatii din Craiova. Seria Stiinte Filologice. Lingvistica
Bulletin de la société roumaine de linguistique romane
Cahiers de linguistique théorique et appliquée
Dacoromania
Fonetica si dialectologie
Limba romana
Nylev - es irodalomtudományi közlemények
Studii si cercetari lingvistice
Revue roumaine de linguistique

Nu exista in ERIH urmatoarele reviste, care, in opinia mea, ar putea fi indexate:

Limba si literatura
Romanoslavica
Cercetari de lingvistica
Philologica Jassyensia

2. Cred ca pe domeniul lingvistica lista ERIH este mult mai bine intocmita, macar pentru ca incercam sa dea o imagine cuprinzatoare a revistelor europene din domeniu.

Tot in favoarea ERIH-ului as nota si introducerea unor reviste (categoria A) precum Bulletin de la Societe de Linguistique, Kratylos sau Bulletin hispanique, care nu se regasesc in ISI.

3. Observ ca in ERIH se apreciaza foarte mult revistele consacrate noilor curente din lingvistica, asa cum arata clasificarea A a unor reviste precum Artificial Intelligence, Brain & Language, Cognition, Cognitive Linguistics (cotata si ISI), Cognitive Psychology, Cognitive Science, Computational Theory, Computational Linguistics (cotata si ISI), Journal of Artificial Intelligence, Machine Translations etc., care reprezinta aproape 15 % din totalul revistelor A de aici.

Pe de alta parte, reviste recunoscute de romanistica sunt cotate in ERIH in categoria B, ele fiind indexate in ISI: Revue de linguistique romane, Revue des langues romanes, Romance Philology, Romanische Forschungen. Clasarea B a acestor reviste mi se pare discutabila, cu atat mai mult cu cat, pe termen lung, poate produce riscul unui interes din ce in ce mai scazut fata de limbile romanice.

4. Personal, nu am inteles daca, atunci cand solicita intrarea in baza ERIH, o revista poate cere sa fie integrata in domenii diferite, ceea ce mi s-ar parea firesc, deoarece numarul revistelor de acest tip este mare. Pare ca da, data fiind prezenta revistelor Kratylos si Journal of Indo-European Studies atat in lista Linguistics, cat si in lista Classical Studies. Totusi, clasarea acestora in A (categoria Linguistics) si in B (categoria Classical Studies) ma descumpaneste. Cred ca, in conditiile in care punctajul unei reviste poate varia intr-atat incat sa permita clasificarea sa in doua grupe valorice distincte, ar fi nevoie de explicatii cu privire la diferenta de punctaj.

5. In afara diferentelor de clasificare de pe ERIH, am remarcat uneori diferente foarte mari intre ISI si ERIH. Iata cateva reviste ISI clasate C de ERIH, probabil pentru ca sunt scrise cu precadere in limba tarii unde sunt publicate: "Lingua nostra", "Moderna Sprak", "Muttersprache", "Tijdschrift voor nederlandse taal-en letterkunde". Exista si cazul invers, « Voprosy yazykoznaniya », clasificat A in ERIH, desi revista in rusa, inexistentă in ISI. Probabil ca la clasarea A a revistei rusesti a contribuit foarte mult impactul sau, deloc neglijabil, daca ne gandim la numarul impresionant de catedre de slavistica existente, care permit studentilor sa urmeze cursuri de limba, sa faca mastere si doctorate.

LITERATURE (IOANA BOTH)

Stimati colegi

mai intii, doresc sa semnalez o confuzie persistenta la nivelul acreditarilo/evaluarilor CNCIS: institutia romaneasca a acreditat inclusive reviste lunare de cultura, ale Uniunii Scriitorilor, ca reviste stiintifice (criterii minimale intrunite: rezumatele art in lb straine, cuvinte cheie, pretins colegiu redactional si peer-review, periodicitatea aparitiei, plata dosarului de acreditare); asa se face ca reviste culturale absolut onorabile dar care fac parte din "alt film" precum Vatra (tg Mures), Steaua (Cluj) sau Euphorion (Sibiu) sa figureze ca reviste stiintifice

apoi, www.ceeol.com indexeaza Dilema si Orizont si Vatra, dupa criteriile care, din nou, imi scapa; am refacut procesul ajungerii Dilemei acolo, discutind cu dl Mircea Vasilescu, redactorul sef, care isi aminteste ca fusesera contactati de ceeol pentru a li se permite acelora sa le reproduca articolele pe site; nu mai exista urme contractuale ale intelegerii si in orice caz nu era vorba despre criteriile de relevanta stiintifica in discutia lor de atunci, prin 1998 "spre primavara"...

acum, citeva concluzii:

Reviste de studii literare in ISI

- 280 de reviste indexate, nici una romaneasca; marea, zdrobitoarea majoritate sunt americane-canadiene

- reviste in general "corecte", dar nu neaparat de mare performanta stiintifica; impresia este ca unii s-au inscris si au fost primiti, iar altora nu le-a pasat

- domenii foarte variate, de la etnologie locala la metodică predării englezei in colegiile profesionale americane, sau un (elocvent pentru incoerenta criteriilor) Ulster Folklife, editat de Ulster Folk Transport Museum, Belfast (un fel de Muzeul Tarii Crisurilor local)

- prezente surprinzatoare: Rusia cu Novyi Mir, 1 revista din Slovenia (si cu asta Europa Centrala si de Est s-a terminat ca reprezentare)

- absente notabile, pentru cine cunoaste peisajul: revistele franceze de literatura generala si comparata (exista Critique si Europe - revue de litterature mensuelle, ceea ce ne readuce aproape de Vatra si Euphorion ale noastre, pastrand proportiile), dar nu exista Histoires litteraires sau - cea mai dinamica si mai buna, azi, LHT (revista on-line pe www.fabula.org); idem - revistele elvetiene (exista Schweizerische Archiv fur Volkskunde si atit), unde domeniul e foarte vivace

- reprezentarea Italiei e extrem de inegala si de mica, proportional, fata de importanta publicatiilor/studiilor lor de filologie si lit comparata

In concluzie: inegal, nereprezentativ pentru domeniu, un soi de "agenda americana a publicatiilor universitare, cu citiva invitati din afara"; multe din publicatiile universitare romanesti ar putea sta linistite alaturi de cele din lista

Reviste de studii literare in ERIH

- mult mai multe reviste inregistrate, 798, o mai buna prezenta a Europei desi cele din America de Nord ramin majoritare; in general, tabloul pare echilibrat

- doua prezente romanesti; una nu apartine domeniului, nu imi este clar cum a ajuns aici: Studia UBB, seria Europaea (e seria Facultatii de Studii Europene, nu are niciodata in sumarul ei studii tangente cu literatura, etnologia sau lingvistica); cealalta este Synthesis, de la Bucuresti, a Institutului Calinescu; ambele de categoria C aici

- din nou, mi se pare ca nu intra in joc criteriile insurmontabile, totul e ca revistele sa se inscrie

Alte indexuri de luat in considerare: www.fabula.org, Parutions; este actualmente cel mai credibil si mai bine actualizat portal de studii literare (culmea! in franceza, facut de francezi). Da, stiu, nu e un index, e un portal, diferentele sunt notabile ca functionalitate. Dar e o masina foarte eficienta, credibila si serioasa pentru informatii in domeniul nostru. Indexeaza publicatii, intr-un sistem pe care l-as numi "revuistic", anexind fiecarui numar un mic compte-rendu din partea redactiei Fabula.

Comitet de redactie atent si profesionist. De privit indeaproape ca o solutie mai adecvata - prin mobilitatea pe care o permite - domeniului si, poate, vremurilor ce nu mai sunt doar ale revistelor in format de hirtie...

NB cind spun ca stiu de existenta multor reviste de specialitate romanesti care ar putea sta alaturi de cele indexate aici, va rog sa nu ma intelegeti gresit: NU ma refer la puzderia de

publicatii pseudo-stiintifice ale "universitatilor de balcon"; intre a nu avea nici un titlu indexat pe domenii intregi (Literatura, Lit populara, Romanistica) si a avea macar vreo duzina, e ceva distanta... pe care tot trebuie sa o parcurgem.

Solutii? Sensibilizarea revistelor noastre in legatura cu necesitatea prezentei lor in asemenea indexuri, cred. Nu sint adepta indexurilor alternative, nici ale lui "le facem noi pe ale noastre", clamate de unele universitati la noi. Cele care sint - sint OK. ERIH mult mai adecvata domeniilor in discutie decit ISI. Trebuie doar ca revistele noastre sa ajunga acolo.

Cit despre inconstienta cu care CNCSIS acrediteaza publicatiile de specialitate, lipsa de transparenta a procedurii etc., acesta este un alt subiect de discutie, cred. Dar o discutie tot se impune.

--

Ioana BOTH

str. Jozsef Attila no 49, RO 400195 Cluj-Napoca, Romania

tel. (004)0726677334

UPC (004)0364-104409

nu figureaza in listele ISI reviste precum:

- Poesie (<http://www.editions-belin.com>)

- Romania Orientale (Univ La Sapienza, Roma)

- TXT (Univ la Sapienza, Roma)

- Formules (<http://www.formules.net/>)

- Histoires litteraires (<http://www.histoires-litteraires.org/>)

- LHT (revista portalului excelent in domeniul teoriei literare, www.fabula.org) [...]

DAR figureaza o sumedenie de reviste ale unor universitati americane maruntele, pe care nu stiu cine le vede si unde, in ce biblioteci, vreau sa zic, pentru ca nu au difuzare pe batrinul continent

PHILOSOPHY (CRISTIAN CIOCAN, GEORGE BONDOR)

Comparatie ISI-ERIH domeniul FILOZOFIE

I) spre deosebire de ISI, care indexeaza 110 reviste de filozofie, ERIH indexeaza aproape de trei ori mai multe reviste (305). Lucrul acesta pare sa fie un punct in plus pentru ERIH fata de ISI. Aceste reviste sunt diferite pe trei categorii : A, B si C. Cu privire la aceasta clasificare in trei categorii, voi reveni mai jos, la punctul VI.

II) am fost neplacut surprins sa constat ca au fost incluse doar 2 reviste publicate în România: « Analele Universității din Craiova. Filozofie » si « Kellék – Kolozsvár ». (Prin comparatie, au fost incluse 7 reviste din Ungaria). Ma intreb daca acest index european, nu ar trebui sa includa tot ceea ce este reprezentativ in materie de publicatii academice in toate tarile UE. Ar trebui poate sa existe un raport echilibrat intre tarile UE ?

III) Am constatat cu placere ca reviste excelente care nu apareau in ISI (precum Alter, Cahiers d'études lévinassiennes, Etudes phénoménologiques, Heidegger Studies, Recherches Husserliennes sau Internationales Jahrbuch für Hermeneutik), apar in ERIH. Asta mi s-a parut a fi un alt punct bun pentru ERIH.

IV) Exista insa si un numar de 25 de reviste care apar in ISI si nu apar in ERIH. Acest lucru m-a pus pe ganduri. Iata care sunt acestea:

1. CONTEMPORARY CHINESE THOUGHT
2. DIOGENES
3. HISTORICAL MATERIALISM-RESEARCH IN CRITICAL MARXIST THEORY
4. HISTORY OF EUROPEAN IDEAS
5. HISTORY OF POLITICAL THOUGHT
6. IDEALISTIC STUDIES
7. INTERNATIONAL STUDIES IN PHILOSOPHY
8. INTERPRETATION-A JOURNAL OF POLITICAL PHILOSOPHY
9. JOURNAL OF AYN RAND STUDIES
10. JOURNAL OF THE HISTORY OF IDEAS
11. PENSAMIENTO
12. PHILOSOPHIA AFRICANA
13. PHILOSOPHY EAST & WEST
14. PHILOSOPHY TODAY
15. PROBLEMAS
16. RESEARCH IN PHENOMENOLOGY
17. RUSSELL-THE JOURNAL OF THE BERTRAND RUSSELL STUDIES
18. RUSSIAN STUDIES IN PHILOSOPHY
19. SOUTH AFRICAN JOURNAL OF PHILOSOPHY
20. STUDIA PHAENOMENOLOGICA
21. SYNTHESIS PHILOSOPHICA
22. THOMIST
23. TRANSACTIONS OF THE CHARLES PEIRCE SOCIETY
24. VERIFICHE
25. VOPROSY FILOSOFII

V) Cateva dintre aceste reviste sunt realmente celebre. Deci neincluderea lor in ERIH este absolut grava. Aceste omisiuni sunt cu atat mai frapante, cu cat in ERIH apar reviste absolut minore si insignifiante. Mi se pare mai plauzibil sa acceptam ca lista revistelor a fost alcatuita destul de neglijent si de ne-obiectiv. As putea sa mai amintesc si alte reviste din ERIH care nu pot concura cele '25 de reviste incluse in ISI si neincluse in ERIH', bunaoara cele scrise exclusiv in turca, ceha sau maghiara : 'Felsefe Dünyasi', 'Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös Nominatae. Sectio philosophica et sociologica', 'Felsefe Tartışmaları, 'Passim - Pannonia Bölçseleti Egyesület, Pécs', 'Sborník prací Filozofické fakulty Brněnské univerzity. Studia Minora Facultatis Philosophicae Universitatis Brunensis'. Cum m-as putea convinge ca aceste reviste depasesc in valoare reviste internationale, publicate exclusiv in limbi de circulatie precum 'Philosophy Today', 'Research in Phenomenology', 'Thomist', 'Diogenes' sau 'Studia Phaenomenologica'? Am toate motivele sa cred, dimpotriva, ca neincluderea acestora si includerea acelora este o forma de neglijenta, de pripeala, ca sa nu zic de neprofesionalism.

VI) In ceea ce priveste categorizarea A, B si C, m-a uimit faptul ca intre cele 44 reviste incluse in categoria (A) apar cu precadere (in imensa majoritate) reviste de orientare anglo-saxona (filozofie analitica, logica, epistemologie, filozofia stiintei). Iata lista lor :

1. American Philosophical Quarterly
2. Analysis
3. Australasian Journal of Philosophy
4. Biology and Philosophy
5. Bulletin of Symbolic Logic
6. British Journal for the History of Philosophy
7. British Journal for the Philosophy of Science
8. Economics and Philosophy
9. Erkenntnis. An International Journal of Analytic Philosophy
10. Ethics
11. Hastings Centre Report (The)
12. Journal of Aesthetics and Art Criticism
13. Journal of Philosophical Logic
14. Journal of Philosophy
15. Journal of Symbolic Logic
16. Journal of the History of Philosophy
17. Kantian Review
18. Kant-Studien
19. Law and Philosophy
20. Linguistics and Philosophy
21. Midwest Studies in Philosophy
22. Mind
23. Mind and Language
24. Monist (The)
25. Notre Dame Journal of Formal Logic
26. Noûs
27. Noûs-Supplement: Philosophical Perspectives
28. Oxford Studies in Ancient Philosophy
29. Pacific Philosophical Quarterly
30. Philosophical Quarterly (The)
31. Philosophical Review (The)
32. Philosophical Studies
33. Philosophy and Phenomenological Research
34. Philosophy and Public Affairs
35. Philosophy of Science
36. Phronesis
37. Proceedings of the Aristotelean Society
38. Proceedings of the Aristotelean Society, Supplementary Volumes
39. Social Philosophy and Policy
40. Studia Leibnitiana
41. Studia Logica
42. Synthese

43. Theory and Decision

44. Vivarium. An International Journal for the Philosophy and Intellectual Life of the Middle Ages and Renaissance

Stiam insa ca ERIH s-a nascut tocmai pentru a contrabalansa dominatia anglo-saxona in stiintele umane. In filozofie, acest lucru ar implica contrabalansarea dominatiei filozofiei analitice in raport cu filozofia asa-zis 'continentala' [pentru cei care nu sunt la curent : intre aceste doua curente majore ale filozofiei contemporane exista un conflict cam ireconciliabil]. Or, daca doar revistele anglo-saxone sunt cotate cu (A), scopul initial mi se pare contrazis. Am observat totodata ca specializarea membrilor din comisia de selectie si evaluare a revistelor de filozofie este majoritar analitica :

- François Recanati (Chair), Institut Jean Nicod, CNRS/EHESS, Paris (FR)
<http://www.institutnicod.org/notices.php?user=recanati>
- Manuel Garcia-Carpintero, Universitat de Barcelona (SP)
http://www.ub.edu/grc_logos/people/garciacarpintero/index.htm
- Diego Marconi, Università degli Studi di Torino (IT)
<http://hal9000.cisi.unito.it/wf/DIPARTIMEN/Discipline1/Professori/Diego-Marc/>
- Kevin Mulligan, Université de Genève (CH)
<http://www.unige.ch/lettres/philo/enseignants/km/>
- Barry Smith, Birkbeck College, University of London (UK)
<http://ontology.buffalo.edu/smith/>

In aceste conditii, as putea spune ca nu este de mirare ca filozofia 'continentala' este marginalizata.

Problema fundamentala este ca scopul acestui ERIH-Philosophy este acela de a servi la evaluarea cercetatorilor din filozofie din UE. Or, evident : publicarea in reviste (A) va fi altfel cotata decat cea in reviste B sau C. Ceea ce inseamna ca, din principiu, esti favorizat daca te ocupi de o anumita ramura a filozofiei (de inspiratie analitica, anglo-saxona) si defavorizat daca te plasezi intr-o alta orientare filozofica (continentala, hermeneutica, fenomenologica). Mi se pare evident ca un astfel de index – ERIH ca si ISI – este si va fi un instrument de constrangere, un mecanism de putere : cu timpul, se va considera ca este mai profitabil din punctul de vedere al carierei sa te ocupi de o anumita filozofie si sa abandonezi o alta. Or, asta e o forma de nedreptate. Pentru a evita astfel de constrangeri abuzive, este important ca acest ERIH-Philosophy sa fie mai obiectiv, sa fie mai echilibrat : ar trebui ca din ambele traditii filozofice contemporane (analitica si 'continentala') sa fie selectate un numar de reviste stralucite pentru categoria (A). Doar astfel, ERIH va putea fi acceptat drept obiectiv de intreaga comunitate academica europeana din filozofie. In forma in care arata acum, mi se pare inca destul de partinitor.

VII) In ceea ce priveste publicatiile din Romania,

As sugera o lista de alte 5 reviste care ar merita incluse in ERIH:

- 1 revista internatională (**categoria A**): [Studia Phaenomenologica](#)
- 1 revistă regională (**categoria B**): [Chora. Revue d'études anciennes et medievales: philosophie, théologie, sciences](#)
- 3 reviste naționale (**categoria C**): [Revista de filosofie](#), [Revue Roumaine de Philosophie](#) si [Studia Universitatis Babeș-Bolyai. Philosophia](#).

În legătură cu ERIH: e o bază de date serioasă. Ar fi grozav dacă pe site-ul lor criteriile și procedurile de indexare a unei reviste ar putea fi găsite fără ajutorul unor detectivi. Discuția purtată privitor la ISI versus ERIH a avut ca presupuziție criteriul științificității. Or, în documentele ministerului educației publicarea unor articole în reviste indexate în baze de date se referă la vizibilitate, nu la calitatea conținutului articolelor. Ceea ce e normal, căci cele mai multe baze de date DISTRIBUIE articole contra cost, fiecare în funcție de anumite criterii (nu doar științifice, ci și legate de piață). De aceea, fiecare revistă încearcă să-și mărească vizibilitatea prin anumite baze de date, care i se potrivesc mai bine, în vreme ce la altele nu poate avea acces (exemplu: revistele online open access nu au cum intra în bazele de date care vând articole). Criteriul introdus de MEC trebuie să rămână unul al vizibilității și atât.

Numai bine,
George Bondor

RECOMANDĂRI PRIVIND CLASIFICAREA ERIH ÎN REVISTE A, B, C

Clasificarea ERIH în categorii [A] - **reviste internaționale**, [B] - **reviste regionale**, și [C] - **reviste naționale** (vezi <http://www.esf.org/research-areas/humanities/erih-european-reference-index-for-the-humanities/joint-response-to-criticism.html>) ar trebui să aibă criterii clare, evidente și justificabile. O astfel de clasificare ar trebui să pornească de la o evaluare statistică a numerelor revistei publicate în ultimii 5 ani.

Pentru a trasa clar distincția dintre aceste trei categorii (A, B și C), sugerăm că ar putea fi conjugate trei criterii distincte:

- I. Procentul de articole publicate de **autori străini**
- II. Procentul de articole publicate în **limbi de circulație internațională**
- III. Numărul de țări reprezentate în revistă (pentru diferențierea dintre *revistă regională* și *revistă internațională*)

La criteriul (I):

[A] - **reviste internaționale** =>> peste 70% din articole sunt scrise de autori care (conform afilierii instituționale) provin din afara țării în care este publicată revista;

[B] - **reviste regionale** =>> 30-70% din articole sunt scrise de autori care (conform afilierii instituționale) provin din afara țării în care este publicată revista;

[C] - **reviste naționale** = mai puțin de 30 % din articole sunt scrise de autori care (conform afilierii instituționale) provin din afara țării în care este publicată revista.

La criteriul (II):

[A] - **reviste internaționale** =>> peste 80% din articole sunt scrise în limbi de circulație internațională;

[B] - **reviste regionale** =>> 30-80% din articole sunt scrise în limbi de circulație internațională;

[C] - **reviste naționale** = mai puțin de 30 % din articole sunt scrise în limbi de circulație internațională.

La criteriul III

[A] - **reviste internaționale** =>> raportat la numărul total al articolelor, numărul de țări prezente (conform afilierii instituționale a autorilor) în revistă este în medie mai mare de 35%;

[B] - **reviste regionale** =>> raportat la numărul total al articolelor publicate într-un an, numărul de țări prezente (conform afilierii instituționale a autorilor) în revistă este în medie mai mic de 35%.

Aceste criterii nu se suprapun:

Exemplul A: o revistă poate publica doar articole ale unor cercetători ce provin din afara țării în care este publicată revista (100% la criteriul I), toate acestea fiind însă traduse într-o limbă care nu are statut internațional (0% la criteriul II).

Exemplul B: o revistă poate publica doar articole ale unor cercetători locali (0% la criteriul I), toate contribuțiile fiind scrise în limbi internaționale (100% la criteriul II).

Exemplul C: Relevanța criteriului III poate fi sesizată dacă imaginăm exemplul unei reviste care publică într-un an 10 de articole ce provin din 2 țări (20% conform criteriului III – ceea ce o face clasabilă ca **revistă regională**), comparativ cu o revistă care publică într-un an 10 de articole provenind din 5 țări (50 % conform criteriului III – ceea ce o face clasabilă ca **revistă internațională**).

Prin urmare, este necesar ca aceste trei criterii (I, II și III) să fie conjugate. Doar astfel se poate ajunge la o clasificare obiectivă.

Cu alte cuvinte, pentru ca o revistă să fie considerată **o revistă internațională și plasată în categoria A**, ea trebuie să respecte următoarele trei condiții:

- criteriul I: peste 70% din articole sunt scrise de autori ce provin din afara țării în care este publicată revista.
- criteriul II: peste 80% din articole sunt scrise în limbi de circulație internațională.
- criteriul III: raportat la numărul total al articolelor, numărul de țări prezente în revistă este în medie mai mare de 35%.

Similar, o revistă va fi considerată **regională și plasată în categoria B** dacă:

- criteriul I: 30-70% din articole sunt scrise de autori ce provin din afara țării în care este publicată revista.
- criteriul II: 30-80% din articole sunt scrise în limbi de circulație internațională.
- criteriul III: raportat la numărul total al articolelor, numărul de țări prezente în revistă este în medie mai mic de 35%.

În sfârșit, o revistă trebuie considerată **o națională și plasată în categoria C** dacă:

- criteriul I: mai puțin de 30 % din articole sunt scrise de autori ce provin din afara țării în care este publicată revista

- criteriul II: mai puțin de 30 % din articole sunt scrise în limbi de circulație internațională.

ALTE PROPUNERI

- ar trebui să existe o evaluare periodică a revistelor, o dată la 5 ani. Această evaluare periodică ar crea posibilitatea ca o revistă să treacă dintr-o categorie în alta, fie urcând către o categorie superioară, fie coborând la o categorie inferioară. O dată la 5 ani, ERIH ar trebui să ceară fiecărei reviste să prezinte cifrele și statisticile care îi justifică plasarea într-o categorie sau alta.

Ar trebui menționată și condiția de bază pentru ca o revistă să fie indexată în ERIH (să fi apărut de cel puțin 4-5 ani?).